רפי קפלן

מנכ"ל מעלה

המרכז לציונות דתית

השיעור האחרון עם חנן ז"ל

בשיא הרום, משה רבינו מתבשר: "לֶךְ רֵד כִּי שִׁחֵת עַמְּךָ**"** ועוד:"וְיִחַר אַפִּי בָהֶם וַאֲכַלֵּם".

משה מתפלל ללא שום התמהמהות לביטול הגזירה, ואכן**:** "וַיִּנָּחֶם ה' עַל הָרָעָה אֲשֶׁר דִּבֶּר לַעֲשׂוֹת לְעַמּוֹ". האם משה חידש דבר שריבונו של עולם לא ידע? האם השפיע משה על הקב"ה? בשאלה ידועה זו, בה דנו רבים, עסקנו בשיעור עם הרב חנן פורת ז"ל בביתו שבכפר עציון.

מדי שבוע התכנסנו חבורה של כמניין חברים לשיעור פרשת-שבוע עם הרב חנן פורת ז"ל במשרדי התקומה בהיכל שלמה. כהרגלו, השתדל חנן לעמוד על פשוטן של המקראות, תוך כדי אתגורים פרשניים ותיאולוגיים, בשילוב ספרות חז"ל, השירה העברית וכתבי הרב קוק. והנה לקראת השיעור לפרשת 'כי תשא' הודיעונו שמתבטל השיעור. למחרת קיבלנו עדכון מפתיע שהשבוע יתקיים השיעור בביתו (בגין גילוי המחלה שנתגלתה בבדיקות באותו שבוע). הר' חנן פתח בספר העיקרים:

**'מה שהביא האנשים לפקפק בתפלה: ... אם נגזר- אין צריך תפלה, ואם לא נגזר- איך תועיל התפילה לשנות רצון השם?'...**

ותשובתו:

**'כשנגזר עליו רע מה הנה הוא נגזר בהיותו במדרגה ידועה ... וכשתשתנה המדרגה ההיא או ההכנה ההיא, תשתנה הגזרה בהכרח לטוב או לרע'.**

הר' חנן חזר והדגיש שהתפילה לא באה להשפיע על הקב"ה אלא על האדם עצמו. המתפלל תפילה טהורה ואמתית כבר איננו אותו אדם שהיה, ונמצא עתה במקום אחר. הגזירה, כוונתה למקום הקודם בו היה. ואז, עלה חנן מדרגה בהבנת התפילה והעמיק בשאלה העולה מתוך פרשת חטא העגל:

משה נמצא על ההר והעם החוטא נמצא בתחתית ההר. איך משפיעה תפילתו של משה עליהם? יש המציעים שתפילתו הייתה לאחר שירד והחזירם בתשובה. וכך פירש חזקוני**: "ויחל משה"- י"א תפלה זו ... לאחר שירד ושרף את העגל והרג את עובדיו כי אין הדעת סובלת שיתפלל בעדם עד הסירם את העובדי כוכבים שבתוכם".** הרב חנן הציע תשובה ללא שינוי סדר המקראות וציטט מכתבי החסידות והראי"ה:

**"אין התפילה חפצה לשנות שום דבר בא-להות שהיא מקור הנצחיות ואינה בגדר ההשתנות, אלא להתעלות עם כל השנויים החלים על הנפש, ועל כל העולם כולו במידה שהנפש קשורה בו**" (עולת ראי"ה עמ' יד').

המתפלל, לא זו בלבד שנמצא במקום אחר, אלא אף מתעלה במדרגתו. ולא לבד מתעלה, אלא בכוחו למשוך ולהעלות עמו את כל מה שקשור אליו. וכאן המשיל חנן: "כמטפסי ההרים", שהמטפס כלפי מעלה מושך עמו את חברו הקשור אליו מלמטה. וככל שהקשר יותר חזק הוא מסוגל יותר להרים עמו את חברו".

חנן בחר לסיים בשירה האחרון של המשוררת זלדה אותו כתבה בבית-החולים לפני פטירתה: **'כאשר שמעה האישה שחומת הפנים שמירקה את הרצפה אז את דברי הרופא, אמרה לי: אני אתפלל עלייך. ידידה פתאומית תמול לא נודעת אמרה לי: אני אתפלל עלייך...'**.

עיני חנן דמעו והוא נאלץ לעצור, ואז חזר על המילים "אני אתפלל עלייך" ושוב עצר. לא יכול היה להמשיך. הרגשתי שחנן פונה לכולנו שנלווה אותו בהתמודדות החדשה שנגזרה עליו, בתפילותינו. זה היה השיעור האחרון שלי אצל חנן. אכן התפללנו עליו זמן רב. נשארנו קשורים אליו, אל אותו הרב, חנן פורת, שהשפיע ומשך כל-כך הרבה מאתנו כלפי מעלה.

**כי עוף השמיים יוליך את הקול**

**(על הקלטות סתר)**

האם אפשר שיצמח משהו טוב מתופעת הקלטת הסתר? האם אפשר שפעולה שהיא לעתים מעשה מכוער של בגידה באמון ולעתים חובה חיונית של הוצאת אמת לאור והצלת עשוק מיד עושקו, תיילד גם התכוונות מדויקת יותר לאמת?

כבר קהלת הזהיר שלא להסתמך על דברים שנעשים בחדרי חדרים– "גם במדעך מלך אל תקלל ובחדרי משכבך אל תקלל עשיר, כי עוף השמים יוליך את הקול ובעל כנפים יגיד דבר", אולם זו אזהרה אינטרסנטית והיא מיועדת להגן על האדם מפני פגיעתם הרעה של מלך או עשיר. היא אינה מצמיחה דבר טוב מצד עצמו, אלא לכאורה את ההפך: עצה זו עלולה לומר לאדם שלא לחשוף את האמת שהוא סובר אותה, ולחשב חשבונות בדבר מה עלול להתרחש בעקבות הדלפות, ועל ידי כך דווקא להעצים את ההשתקה, את תרבות השקר, ולהרחיק את אור השמש המטהר מהריקבון שעלול להיווצר במחשכים. לא זו בלבד, אלא שעצה זו מביאה לעתים להשקיע את המאמצים בביקורת על ההדלפה ולא בתיקון שצריך להיעשות בעצם הדברים.

אולם אפשר שתיבנה קומה נוספת מעל עצתו של קהלת, והיא נוגעת יותר באמת. היא תכוון אותנו להיות מכוונים יותר. הצמצום שבין דברים הנאמרים בחדרי חדרים ובין דברים הנאמרים בציבור עשוי להיות כעמוד אש לפני המחנה, ולהרגיל את בני האדם דווקא להתרחק מהשקר, ולהיות מודעים באופן מתמיד לצורך החיוני להיאבק בחנופה העצמית, בזיוף, בהסתרה מתביישת, ובכל הדברים האחרים שהמחשכים מאפשרים. התירוץ "לא ידעתי שמקליטים אותי" יהפוך להיות חסר ערך, בדיוק כפי שהוא צריך להיות, שכן אין בו אלא טיפוח תרבות שקרית; מה שאדם אינו מוכן לעמוד מאחוריו בדיון פומבי יהפוך ללא ראוי להיאמר גם בחדרי חדרים, בין אם מדובר בביקורת שלטונית, בין אם מדובר, להבדיל, בדברי תורה, ובין אם מדובר בלשון הרע ובהלבנת פנים שלא לצורך. המציאות של "אחד בפה ואחד בלב" תתמסמס, והמסכות שאדם לובש תוסרנה, וכך נחיה כולנו במקום אמיתי יותר.

חשוב להדגיש: יש שפע של דברים שצריכים להיאמר בחדרי חדרים. הקשת הקשורה בהם נעה בין עניינים אינטימיים וצניעותיים, ובין דברי שמחייבים דיון עמוק ורציני, שאינו יכול להתרחש ברשות הרבים הציבורית. אולם בין אלה ובין אלה אינם מצויים דברים שאדם מתבייש בעצם קיומם בשעה שהם דולפים לרשות הרבים, והוא אף יכול להצדיק לחלוטין למה הם נאמרו במסתרים ולא בציבור. הדברים דלעיל מכוונים אל אותם תחומים שבהופעתם ברשות הרבים מתבררת חולשתו של האדם, בושתו מעצם הדברים שנאמרו, השקר שבהם וכדו'– ואפשר שתופעת הקלטות הסתר, שהיא בעייתית בפני עצמה, תשחרר אותנו מהמציאות הזו.

ואז יהפכו דבריו של קהלת לעמדה מוסרית לכתחילה. אנחנו נדבר במסתרים את מה שראוי לומר במסתרים, אך לא נשתמש במחבוא רשות היחיד כמחפה על עוול בדברינו. כל אחד מאתנו יהיה מודע לכך שהוא חייב לצמצם את הפער הזה, ועל ידי כך ייאלץ לחשוב היטב האם עמדתו היא עמדה שהוא מוכן לייצג אותה גם ברשות הרבים, ועל ידי כך לתקף אותה, ולהפוך אותה למכוונת יותר ולמדויקת יותר. אפשר שיצמח דבר טוב מכך.

ועדת שרים לחקיקה אישרה את עוד מהפכה של שרת איילת שקד:

עתירות על ישובי יו"ש יידונו במחוזי י-ם ולא בבג"ץ

מערכת שבתון

טביעת אצבע מרשימה נוספת לשרת המשפטים איילת שקד. ועדת שרים לחקיקה אישרה ביום ראשון את הצעת החוק של שרת המשפטים איילת שקד להסמכת בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים לדון בהחלטות מנהליות של רשויות ישראליות ביהודה ושומרון. עד כה דן בג"ץ בעניינים אלה.

 נכון להיום, קיימת חלוקה בין "ישראל הקטנה" בתוך הקו הירוק, בה נושאים רבים עברו כבר בשנת 2000 לסמכות בתי משפט לעניינים מנהליים, לבין יהודה ושומרון, שבו עתירות מנהליות מצויות בסמכות בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ.

העברת סמכויות רבות מבג"ץ לבתי משפט לעניינים מנהליים תשיג שלוש מטרות עיקריות: הראשונה היא נורמליזציה של אזור יהודה ושומרון ומחיקה למעשה של "הקו הירוק" בכל הנוגע לסוגיות משפטיות.

המטרה השנייה היא הפסקת האפליה הנהוגה כלפי תושבי יהודה ושומרון וקיום יכולת לקיים בירור עובדתי ולהגיע לחקר האמת. כך, בעוד שענייני תכנון ובניה בתוך מה שהיה ה'קו הירוק', נדונים בבית משפט לעניינים מנהליים, שבו ניתן לקיים בירור עובדתי, הרי שבעתירות פלסטיניות לבג"ץ לא ניתן לקיים בירור עובדתי ובמקרים בהם המידע אינו מצוי בידי המדינה נקבעת המסגרת העובדתית, לא אחת בהינף יד על מקלדת.  באופן זה, התהפכו היוצרות: במקום שנטל ההוכחה יהיה על התובע, נטל ההוכחה עובר לנתבע – המדינה, וכך לא אחת פונו מתיישבים מביתם בהחלטת בג"ץ, כפי שהיה בפסקי דין עמונה ובנתיב האבות.

המטרה השלישית היא הורדת עומס מבית המשפט העליון. מדי שנה פלסטינים מגישים מאות עתירות לבג"ץ נגד צווי הריסה בגין בניה בלתי חוקית.  הדבר "סותם" את המערכת, מונע אפשרות מעשית לבירור ענייני של העתירות ומביא להסדרים, שמרוקנים למעשה את צווי ההריסה מתוכן.

בנוסף לאלו, יעברו לסמכות בית המשפט לעניינים מנהליים נושאים נוספים, כגון עתירות נגד החלטות על כניסה ויציאה לישראל. כך, למשל, לפני חודש וחצי הממשלה אישרה נוהל שהובילו שרת המשפטים שקד ושר הביטחון ליברמן לפיו חייבים פלסטיניים לא יוכלו להיכנס לישראל. פלסטיני שיגיש עתירה בגין סירוב להכניסו לישראל יצטרך להגיש את העתירה לבית משפט לעניינים מנהליים במקום לבג"ץ.

גם צווי הגבלה יעברו לסמכות בית משפט לעניינים מנהליים. המשמעות היא שמתיישבים ישראלים ביהודה ושומרון או פלסטיניים שהוגשו נגדם צווי הגבלה לכניסה לאזורים מסוימים ביו"ש – המענה יהיה בבית משפט לעניינים מנהליים ולא בבג"ץ. כך גם ביחס לעתירות חופש מידע שיוחזרו לסמכותו של בית המשפט לעניינים מנהליים.

בסמכות בג"ץ יישארו עתירות נגד החלטות מפקד כוחות צה"ל ביו"ש, שהוא הריבון בשטח. זאת, במקביל לעתירות נגד החלטות שרים בישראל שנידונות אף הן בבג"ץ.

לפני חודש וחצי, השרה שקד הפיצה גם צו שמטרתו להעביר סמכויות נוספות מבג"ץ לבתי משפט לעניינים מנהליים. הצו יהיה כפוף להסכמת נשיאת בית המשפט העליון ואישור ועדת החוקה של הכנסת. באופן זה ייחסכו מבג"ץ למעלה מ- 350 הליכים בשנה שיעברו לערכאה נמוכה יותר. בין הסוגיות ש"ירדו" ערכאה: כל נושא מנהל אוכלוסין, חוק השבות, הוועדות ההומניטריות לכניסה לישראל, הקצאת קרקעות על ידי רשות מקרקעי יישראל, ייבוא וייצוא ועוד.

בשעה שחוק בתי משפט המנהליים יגיע לדיון בוועדת שרים לחקיקה, השרה שקד תצרף לכך חוק נוסף שתזכיר בעניינו הופץ בעבר – הקמת בתי משפט לעניינים מנהליים בסמכות בתי משפט שלום. מדובר בפריצת דרך, לראשונה מאז חקיקה חוק בתי משפט מנהליים לפני כ- 18 שנה. הדבר יפחית עומס מבג"ץ ומבתי משפט המנהליים בדרגת מחוזי.

ובתוך כך, שרת המשפטים איילת שקד הודיעה בישיבת ועדת השרים לחקיקה כי לבקשת ראש הממשלה נתניהו הדיונים על חוקי החלת בריבונות ביו"ש ומעלה אדומים יידחו למושב הקיץ של הכנסת שיתחיל בעוד כחודשיים. בישיבת הממשלה השבוע אושר מתווה פיצויים לפינוי נתיב האבות שיאפשר תקציב רחב לתושבים המפונים בסך כ- 60 מיליון ש"ח וקידום הקמת 350 יחידות דיור ביישוב חלופי.

**הבחירה בעגל הזהב**

שנוולד

חטא העגל הינו אחד האירועים החמורים בתולדות עם ישראל, שעיצב והותיר את חותמו מאז התרחשותו על כל הדורות. חכמים עסקו בהרחבה בשאלה מי היו אלה שהובילו וגרמו לו, האם העם היה שותף או שרק ה'ערב רב' עסק בהכנת העגל. ומה בעצם היה חטא זה, האם היה חטא של עשיית עבודה זרה, עבודה זרה בשיתוף (גמ' סנהדרין סג א, עבודה זרה נג ב, רש"י בפרשתנו), או תגובה למצוקה של העם שחשש שמנהיגו הבלעדי כבר איננו בין החיים, ועם שלם על נשיו וטפו נמצאים בלב המדבר בארץ ציה וצלמוות ללא מי שיכווין אותו וינחה אותו ועל כן הוא מבקש תחליף להנהגה שאיננה: "כי בידוע שלא היו ישראל סבורים שמשה הוא הא-להים, ושהוא בכוחו עשה להם האותות והמופתים, ומה טעם שיאמרו כיון שהלך משה ממנו נעשה א-להים ועוד, כי בפירוש אמרו א-להים אשר ילכו לפנינו, לא שיהיו נותנין להם חיים בעולם הזה או בעולם הבא אבל היו מבקשין משה אחר. אמרו, משה שהורה לנו הדרך ממצרים ועד הנה, שהיו המסעים 'עפ"י ה' ביד משה' (במדבר ט כג), הנה אבד ממנו נעשה לנו משה אחר שיורה הדרך לפנינו ע"פ ה' בידו וזה טעם הזכירם משה האיש אשר העלנו, לא הא-ל אשר העלם, כי יצטרכו לאיש אלהים" (רמב"ן שמות לב א, א"ע, כוזרי ועוד). כל אחת מהאפשרויות מעלה שאלות שיש לתת עליהן את הדעת. ביחס לאפשרות האחרונה אנו מבקשים לשאול כיצד השלה העם את עצמו ש'עגל זהב' עשוי לפתור לו את בעיית העדר מנהיגות של בשר ודם? "תימה וכי שוטים היו שלא היו יודעים שעגל זה בן יומו לא העלם ממצרים?" (פי' הריב"א על התורה כאן). חכמים בארו שהיה בו סוג של כישוף פלאי (גם אם הוא לא הספיק לעמוד במבחן, שכן הוא נשרף ונכתת לפני כן ע"י משה), מבית מדרשם של חרטומי מצרים. וכן שהצליחו ליצור מראית עין שיש בעגל רוח חיים ויכולת תנועה: "שהיה בו רוח חיים שנאמר (תהלים קו): 'בתבנית שור אוכל עשב' וראה שהצליח מעשה שטן" (רש"י שמות לב ה). אולם עדיין יש לשאול לשיטה זו מדוע עשו את העגל, אפי' לדעתם שסברו שמשה לא חזר כי איננו עוד, הרי היה שם אהרון והיה יותר הגיוני שהוא אשר יחליף את משה רבנו כמנהיג?

פרשת חטא העגל משקפת תופעה פרדוכסלית שמאפיינת את הבחירה האנושית. בעיתות משבר ובעת שנדמה שנמצאים במבוי סתום, כאשר נדמה שאין פתרון הגיוני זמין, ואין מוצא, יש נטיה אנושית לנסות למצוא פתרונות בכל מחיר. למרות שהאדם הוא יצור תבוני, ומשתדל להתנהל ולבחור את בחירותיו על פי הגיון ושיקול הדעת, במצב שכזה תמיד יהיו כאלה שינסו להפעיל הגיון אלטרנטיבי או חשיבה יצירתית ב'הפוך על הפוך' כדי לפתור את הבעיה, ולו אף ליצור מראית עין שבכך הבעיה תיפתר. ואם לא תיפתר מיד אז בהמשך. האדם נוטה לבחור בפתרונות מסוג זה משום שהיה רוצה להאמין שלבעיה יש פתרון, מאשר להגיע למסקנה שזוהי בעיה ללא פתרון שיש צורך לחיות אתה כמות שהיא.

אולם פעמים רבות הבחירה בפתרונות היצירתיים הללו מסתברת כבחירה טרגית. הפתרונות הללו אינם הגיוניים ואינם ישימים. הם לא יותר מ'מקסם שווא', שאינם מביאים לתועלת אלא אף גורמים נזקים. (כל נסיון להשליך מכאן על ארועים אקטואליים בדורנו, תהיה על אחריותו של הקורא בלבד).

איך שננסה להפוך את התמונה, בסופו של דבר הבחירה בעגל היא בחירה בגוש זהב שאינו יכול למלא את ציפיות השווא שתלו בו.

**(לזכר אימי מורתי נחמה שנוולד ז"ל שהשבוע מלאה שנה לפטירתה)**

לחוות אמונה

**"וְרָאִיתָ אֶת אֲחֹרָי"**

פרשת העגל מהווה תמרור אזהרה. על האדם המגיע למדרגה גבוהה להישמר מפני הנפילה. לא בכדי הפסוק כולל את שני הפעלים, עליה וירידה: "לֶךְ **רֵד** כִּי שִׁחֵת עַמְּךָ אֲשֶׁר **הֶעֱלֵיתָ** מֵאֶרֶץ מִצְרָיִם". בהמשך הפרשה השורשים ע.ל.ה וי.ר.ד יחזרו כמה פעמים.

משה מסיק מסקנה נוספת: יהיה קשה לעמוד על יסוד הכוונה האלוקית, הטעויות תחזרנה בעתיד. לכן, משה מבקש בקשה נועזת: "וְעַתָּה אִם נָא מָצָאתִי חֵן בְּעֵינֶיךָ **הוֹדִעֵנִי נָא אֶת דְּרָכֶךָ וְאֵדָעֲךָ** לְמַעַן אֶמְצָא חֵן בְּעֵינֶיךָ וּרְאֵה כִּי עַמְּךָ הַגּוֹי הַזֶּה". עפ"י הרמב"ם במורה נבוכים משה מבקש להבין את הסוד שמאחורי ההנהגה האלוקית. ה' עונה לו: "וְרָאִיתָ אֶת **אֲחֹרָי וּפָנַי** לֹא יֵרָאוּ", כלומר– תוכל להבין את ההיבטים הצדדיים של המציאות, אבל לא את פנימיותה של ההנהגה האלוקית.

ואף על פי כן, "וְרָאִיתָ אֶת אֲחֹרָי" זכה לפרשנויות רבות. בעל הכתב והקבלה, רבי יעקב צבי מקלנבורג, מדגיש שיש שתי צורות של מפגש בין אדם לאלוקיו. האחת היא דרך רצף האירועים, "השגת המתרצף", והשנייה, באמצעות מבט כולל ומקיף, בלשונו "השגת הרצוף", ש"היא ההשגה הכללית והוא הציור השלם המתהווה בכוח המצייר מיד בתחילת ההשקפה מבלי שיקדם לו תחלה הקליטה מציורים חלקיים, כשיראה על דרך משל בית ותתרשם בו מיד צורה שלמה ממנו תוארו צביונו וסדור חלקיו הכל בפעם אחת (כלומר: יש מי שרואה קיר, כיסא, ארון. ויש מי שרואה בית), הרושם הכללי ההוא המתהווה בדמיון המסתכל בשלמותו בתחילת הצטיירות הדבר בלתי מלוקט מתחלה מחלקיים כי אם כמו שהוא בשלמותו מתהווה תיכף במחשבה". משה ביקש לזכות בהשגה הכוללת ולא בהכרת רצף הפרטים/האירועים.

הרב קוק מסתמך על המסורת התלמודית בה נאמר שה' הראה לו קשר של תפילין. המשמעות לפי הרב קוק בהירה: "והנה באמת התורה כולה נערכת כפי ערך שכל המשיג כפי המקבל, כי כל הטוב המוסרי נובע רק מהשגת זאת האמת, והאמת המופשטת שלא לפי ערך השגת השכל אין זה בגדר השגה, ועל זה נאמר 'כי לא יראני האדם וחי'. ע"כ כיון בזה התפילין למשל, **בהם נאמרים דברי בינה, דברי אלקים חיים**, אבל אין להם יחס אל האדם, מי מקשרם אל האדם שיפעלו עליו- הקשר של תפילין. כך ההשגה המופשטת נקראת בשם תפילין, טוטפת. וההשגה המגעת לשכל נקראת קשר של תפילין". כלומר, המפגש שלנו עם ה' הוא לא מפגש בעצם, אלא מפגש שכלי, באמצעות לימוד התורה. רוצה לפגוש בה'? למד תורה. תשובה זו עמוקה ומטלטלת משום שהיא באה אחרי שבירת הלוחות...

רבי צדוק הכהן מלובלין מציע הצעה אחרת: "...**היינו שאחר המעשה יכול להשיג מה היה כוונת השם** **יתברך** באותה מעשה בכל פעולה וענין ההווה בעולם, אבל 'פני' **היינו קודם המעשה זה לא נגלה גם למשה רבינו ע"ה**". הדרך היחידה להכיר את ה' היא ברטרוספקטיבה. לדעת את ה' מראש– אי אפשר. להתבונן אחורה ולראות איך ה' הופיע במציאות והתגלה בה– אפשר גם אפשר.

אני מציב זאת כשאלה, שמטרידה אותי: אנחנו אנשים חושיים- רגילים לראות, לחוש, לגעת; אנחנו חיים בעולם שבו צריך להוכיח כמעט כל דבר. האם היינו רוצים לדעת את ה'? לפצח את סוד הנוכחות האלוקים בדרך אנושית מקובלת?

הנהגת ה' את עולמו מבקשת מאתנו להכיר במתנה שקבלנו מה': כוח האמונה. אילו היינו פוגשים בו, **היינו יודעים את ה' אבל לא היינו מאמינים בה'**. זו מתנה עצומה: בעולם של ידיעה לחוות אמונה. זהו סוד "וְרָאִיתָ אֶת אֲחֹרָי".

הרב רזניקוב

**חוש הריח**

פרשיית עשיית הקטורת הנה פרשה קטנה שהסתום בה מרובה על הגלוי (שמות ל' ל"ד). רשימת החומרים כוללת בסך הכול ארבעה בעוד חז"ל מונים אחד עשר סממנים (כריתות דף ו' ע"א). למה נמנו בתורה ארבעה חומרים בלבד? ייתכן לומר שמן התורה פיטום הקטורת כולל רק ארבעה סממנים, וחכמים הוסיפו עליהם עוד שבעה. אבל חז"ל הבינו שכל אחד-עשר הסממנים הם מדאורייתא "**אמר ר' יוחנן: אחד עשר סממנין נאמרו לו למשה בסיני"** (כריתות, שם, ע"ב). וכך גם פוסק הרמב"ם (רמב"ם הלכות כלי המקדש פ"ב הל' א').

**חוש הריח הוא היכולת להבחין בכימיקלים נדיפים באוויר, ואצל בעלי חיים הנושמים במים, בתוך המים. ברקמת האף קיימים תאים שחשים בשינויים בריכוזי חומרים שונים, המידע מועבר דרך עצב הריח אל מרכז ההרחה במוח.**

בזיהוי סממנים אלו עסקו מפרשים קדמונים כמו רב סעדיה גאון, רש"י והרמב"ם. ספר בשם 'ספר הקטורת' שיצא בשנים האחרונות ידי פרופ' זהר עמר מאוניברסיטת בר אילן, מתרכז רובו בשאלת זיהוי כל סממן וסממן, מדעות הראשונים השונות ועד לדעתו של המחבר. הספר משלב ידע גיאוגרפי, היסטורי ופילולוגי עם דיסציפלינה בוטנית וזואולוגית.

ריחה הערב של הקטורת מתואר בתלמוד **"מ**[**ירושלים**](http://www.yeshiva.org.il/wiki/index.php?title=%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%A9%D7%9C%D7%99%D7%9D) **ל**[**יריחו**](http://www.yeshiva.org.il/wiki/index.php?title=%D7%99%D7%A8%D7%99%D7%97%D7%95&action=edit&redlink=1) **עשרה פרסאות...** [**עיזים**](http://www.yeshiva.org.il/wiki/index.php?title=%D7%A2%D7%96_%D7%94%D7%91%D7%99%D7%AA&action=edit&redlink=1) **שביריחו היו מתעטשות מריח הקטורת,** [**נשים**](http://www.yeshiva.org.il/wiki/index.php?title=%D7%A0%D7%A9%D7%99%D7%9D) **שביריחו אינן צריכות להתבשם מריח הקטורת** (ריח הקטורת עובר את המרחק מ[בית המקדש](http://www.yeshiva.org.il/wiki/index.php?title=%D7%91%D7%99%D7%AA_%D7%94%D7%9E%D7%A7%D7%93%D7%A9) ליריחו ונדבק בהן), **כלה שבירושלים אינה צריכה להתקשט מריח הקטורת"** ([מסכת יומא](http://www.yeshiva.org.il/wiki/index.php?title=%D7%9E%D7%A1%D7%9B%D7%AA_%D7%99%D7%95%D7%9E%D7%90) ל"ט ע"ב). תכלית הקטורת כפי שמבאר הרמב"ם **"מכיוון שבמקום הקדוש שוחטים כל יום בהמות רבות, חותכים ושׂורפים בשׂר ורוחצים קרביים - לו היו משאירים אותו במצב זה, היה ריחו בלי ספק ריח בתי-המטבחיים. לכן ציווה על הקטרת הקטורת בו פעמיים בכל יום בבוקר ובין הערביים, למען ייטב ריחו וריח בגדי כל המשרתים בו"** (משנה, תמיד, פרק ג', משנה ח; תלמוד בבלי, תמיד ל', ב. ).

ההלכה קובעת שאם צריך לקרוא בתורה ויש ריח רע מבחוץ שאנשים מריחים, אם יש במקום אחד שלא חש בריח – מותר להעלותו לתורה. אם מקור הריח בבית עצמו – אסור להעלותו לתורה אף שאינו מריח (בן איש חי, שנה א', פר' בא, סקט"ז).בטור (טור או"ח, סוף סי' רצ"ז) מובאת מחלוקת קדמונים ביחס למי שאין לו חוש הריח. דעת רבינו אפרים היא שמי שאינו מריח לא יברך ברכה על בשמים, ולדעת הרא"ש יברך. למעשה פסק השולחן ערוך **"מי שאינו מריח אינו מברך על הבשמים אלא אם כן נתכוון להוציא בני ביתו הקטנים שהגיעו לחינוך או להוציא מי שאינו יודע"** (או"ח, סי' רצ"ז סעי' ה'), אך הביא המשנה ברורה שם שכל האחרונים חולקים על זה ודווקא את בניו הקטנים יכול להוציא משום חינוך כדין כל ברכות הנהנין, ולא את מי שאינו מריח (שם, ס"ק י"ג). בספר כף החיים כתב בשם ההלכות קטנות (חלק ב' סי' קפ"ד) שהוא הדין אם הוא מצונן ומשום כך אין הריח עולה למוח (ס"ק ל"ד). ובשמירת שבת כהלכתה סיכם הדברים **"מי שאינו מריח, כגון שהוא מצונן, לא יברך ברכת הבשמים, גם אם בדעתו להוציא את בני ביתו, שהם יריחו בבשמים. ובמקרה זה יברך אחד מבני הבית על הבשמים ויכוון להוציא גם את המבדיל, והלה יענה "אמן" ויריח מעט אחריו. ואף על פי שאינו מריח, יכול הוא לברך ברכת הבשמים בשביל קטנים, ולאו דווקא בנים קטנים שלו, אם אמנם אינם יודעים לברך בעצמם, והם יריחו בבשמים מיד לאחר ברכתו. אבל במקרה זה לא יברך להם בתוך סדר ברכות ההבדלה, אלא יברך להם לאחר ששתה מיין ההבדלה"** (שמירת שבת כהלכתה, ח"ב, סי' ס"א ס"ה).

פראג- בין אגדות למציאות בהיסטוריה היהודית

פראג היהודית היא ללא ספק עיר ייחודית. מעבר להיסטוריה של העיר והקהילה היהודית, בנוסף ליופיים של הבניינים ובתי הכנסת, מרחפת בפראג רוח מיוחדת. העבר וההווה חיים בה בערבוביה. דמויות של תלמידי חכמים מן העבר וסופרים מהעת החדשה פוסעים לצידו של המהלך ברחובותיה ומשפיעים מרוחם על יהודיה. המהר"ל מפראג ופראנץ קפקא הם לא רק דמויות המופיעות בעברה של הקהילה, אלא הם חיים עד היום במודעות ובזהות של יהודי העיר.

**היסטוריה**

ראשוני היהודים התיישבו בבוהמיה ומוראביה ככל הנראה כבר בתקופה הרומית. אין הוכחות לכך, אולם אין ספק כי ההתיישבות היהודית החלה באזור מוראביה ובעיר פראג מאז שנת 970. עד המאה ה-13 חיים יהודיים החלו לפרוח בכל האזורים כגון פראג, ברנו ומיקולוב.

בתחילת המאה ה-18 יותר יהודים חיו בפראג מאשר בכל מקום אחר בעולם. ב-1708 היהודים היוו רבע מאוכלוסיית פראג. תקופת הזהב הסתיימה עם עלייתה של הקיסרית מריה תרזה, שגירשה את היהודים מפראג בין 1745 ל-1748.

היהודים חזרו לפראג והתנאים השתפרו בזמן מלכות הקיסר ג'וזף השני (1780-90), אשר הוציא את הצהרת הסובלנות באוקטובר 1781, שאישר את רעיון הסובלנות הדתית.

**המהר"ל מפראג**

הדמות הרבנית המוכרת והקשורה ביותר לפראג היא יהודה ליוואי בן בצלאל- המהר"ל מפראג (1512-1609). המהר"ל לא שימש ברבנות פראג באופן רשמי, אך היה מוכר כמנהיגה הרוחני של הקהילה.

בנוסף למהר"ל, צמחו ופעלו בפראג לפני ואחרי תקופתו גדולי ישראל וביניהם: ר' יצחק בן משה ("אור זרוע"), ר' יום טוב ליפמן הלר ("תוספות יום טוב"), השל"ה הקדוש אשר עלה בשנת 1621 מפראג לארץ ישראל והרב יחזקאל לנדאו (הנודע ביהודה).

**אלטנוישול**

פראג הייתה עיר של בתי כנסיות ובתי מדרשות ועד היום הם מהווים את עמוד התווך של הקהילה היהודית. כיום רוב בתי הכנסת הפכו למוזיאונים, אולם בכך יש נחמה פורתא שכן מדמי הכניסה שמשלמים תיירים רבים הבאים מכל העולם לפנינה יהודית זו, הקהילה מצליחה להתפרנס ולפרנס את חבריה הזקוקים לתמיכה.

בבית הכנסת הספרדי מתקיים כיום מידי שבת מניין רפורמי ובבית הכנסת הירושלמי, יש כיום שטיבל בסגנון ירושלמי–חסידי הפעיל בשבת. אולם ללא ספק- בית הכנסת המיוחד, הוותיק והידוע ביותר הוא בית כנסת אלטנוישול.

לא ניתן לכתוב על יהודי פראג, קורותיהם והווייתם ללא התייחסות לבית הכנסת אלטנוישול ולדר בראשו, הגולם...

האלטנוישול הוא כיום האתר העתיק ביותר של העיר היהודית בפראג ובית הכנסת הישן ביותר ששרד באירופה ועומד על מקומו בשלמותו. הוא נבנה במאה ה-13 ונקרא במקור 'בית הכנסת החדש' או 'הגדול', אך עד לייסוד בתי כנסת אחרים בגטו בסוף המאה ה-16 הוא הפך להיות ידוע בכינויו 'הישן-חדש'- אלטנוישול.

**מנהגי בית הכנסת**

בין המנהגים הידועים והמוזרים של בית הכנסת, קיים מנהג להתפלל בליל שבת "מזמור שיר ליום השבת" פעמיים. מקורו של המנהג הוא כמובן בדמותם של המהר"ל מפראג והגולם שהוא יצר. לפי המסופר, ערב שבת אחד, המהר"ל שכח להסיר את השמות של הגולם ובין השמשות הגולם החל לצאת לרחובות העיר הפראג ולהשתולל. הוא החריב את כל אשר בדרכו והטיל אימה על תושבי העיר. באותה שעה, המהר"ל היה שרוי בסוף קבלת שבת בתפילת מזמור שיר ליום השבת. המהר"ל יצא מבית הכנסת והחזיר את הגולם למקומו בעליית הגג, שם הוציא ממנו את רוח החיים. לפי המסופר נותרו שרידי גופו מונחים בעליית הגג של בית הכנסת עד ימינו.

כאשר המהר"ל שב לבית הכנסת, צווה שיאמרו שוב "מזמור שיר ליום השבת" כדי ללמד על כך שביציאתו ובכניסתו לבית הכנסת השבת נעצרה מלכת, ולא נעשה מאומה בתוך השבת, אלא בין השמשות בלבד. מאז ועד היום, בית הכנסת אלטנוישול הוא היחיד בעולם שאומרים בו "מזמור שיר ליום השבת" פעמיים.

עליית הגג של בית הכנסת רווית מסתורין בעקבות מעשיית הגולם. תושביה של פראג, גם אלה שאינם יהודים, אינם מעיזים להתקרב אליה. דמותו של הגולם חקוקה היטב במורשת התרבותית והתודעתית של הצ'כים עד היום. כששואלים צ'כים שאינם יהודים על דמותו של הגולם, מקבלים תשובות ברורות כאילו מדובר בדבר מציאותי לחלוטין. הם אפילו חוששים שיחזור.

**יהודי פראג והשואה**

עם פרוץ מלחמת העולם השנייה, חיו כ-90 אלף יהודים בבוהמיה ומוראביה, מתוכם 55,000 חיו בפראג. כ-80 אלף נרצחו בשואה. לאחר המלחמה, נותרו כ-13,000 יהודים צ'כים. עד 1950 מחציתם עלו לארץ ישראל.

**יהודי פראג היום**

הקהילה היהודית בפראג היום מונה 1700 חברי קהילה. אם זאת, מעריכים שיש בפראג עוד אלפי יהודים שאינם חברי קהילה. החשש והפחד מהשלטונות ומהרישום הקהילתי קיים אצל יהודים רבים עד היום. יש לזכור שיהודים הוגלו בתקופת השואה, על פי הרשימות של רישומי הקהילה, ולכן עד היום מסרבים רבים להירשם בפנקסי הקהילה.

כמו כן, גם בזמן השלטון הקומוניסטי לא היה טוב להיות יהודי בפרהסיא. באי בית הכנסת, נקראו למשטרה החשאית לחקירה. הדבר גרם למנטאליות של פחד וחשש מהיהדות ומבית הכנסת.

אולם, גם לאחר מלחמת עולם השנייה וחמישים שנות קומוניזם, הקהילה לא נעלמה וכדרכן של קהילות יהודיות בעולם היהודי בימנו, היא חוזרת וניעורה. ליהודים החיים כיום בפראג, יש חיבור להיסטוריה הקרובה והרחוקה של העיר והקהילה, שכן קשה לחיות בעיר נפלאה זו, ללא יחס ורגש לכל קורותיה בעבר ובהווה.

הקהילה מתחילה לעצב את חייה היהודים מחדש ומקיימת פעילות חינוכית, גן ילדים ובית ספר. בנוסף לכך, יש בקהילה בתי כנסת, שיעורי תורה, שירותי דת, שירותי רווחה בית אבות, פעילויות תרבות ועוד.
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קולות מתוך האורתודוקסיה / הרב ד"ר עידו פכטר

בעקבות הרשימות האחרונות שעסקו בדתיות הרצף בגבולותיה של האורתודוקסיה, קיבלתי תגובות שונות ומגוונות. תגובות רבות, נושאן היה משותף: הפחד ממדרון חלקלק. אם העזתי לטעון שלא ניתן להצביע על קאנון הלכתי מחייב אחד שאליו כל עם ישראל מחויב ואי לכך הטלתי על היחיד את החובה לברר לעצמו את דרכו ההלכתית, תוך שהוא מבחין בין הרמות השונות של החיובים ההלכתיים – דאורייתא, דרבנן ומנהג - הרי שהדבר מסוכן ביותר. כל אחד יבוא מעתה ויורה לעצמו את הדרך הנכונה בעיניו, יקל במקום שאין צריך להקל, וכך נמצא מחריב את התורה והמסורת. הרב יעקב אריאל שליט"א, במאמר תגובה שהתפרסם מעל במה זו, אף ראה בדבריי השפעה מן הרוח הפוסט-מודרנית השוללת את מושג ה'אמת', קובעת שהכל יחסי ותלוי בעיני המתבונן, ופורקת כל עול של מחויבות.

בדרכים שונות אנסה להגיב על הטענות הללו, אבל בראש ובראשונה אני מבקש לשלול את הרושם כאילו כתבתי דברים שאין להם אח ורע בפוסקי ורבני זמננו. לצורך כך אצטט להלן דברים מפי שני רבנים ידועים וחשובים בדורנו שמתנבאים – כל אחד בסגנונו שלו – בנוגע לשאלת סמכותו של השולחן ערוך, ובכלל לאופן הראוי של פסיקת ההלכה.

הראשון הוא מו"ר הרב נחום אליעזר רבינוביץ' שליט"א. בשו"ת 'שיח נחום' (מעלה אדומים תשס"ח) נשאל הרב (סימן פו) את השאלה הבאה: "בדרכי פסיקה שמקורם אינו במנהג חומרא וסייג, האם מורה הוראה כאן בארץ ישראל נדרש לפסוק לספרדי כשלחן ערוך ולאשכנזי כרמ"א, ובפרט מקומות של קהילות מעורבות?". על כך ענה הרב (שם, עמ' 293):

"בעניין שאלתו האם יש להורות לספרדים לנהוג כמחבר ולאשכנזים כהרמ"א – אין בכלל מקום להנהגה כזאת. הדעת הרווחת בציבור שכאילו יוצאי עדות המזרח לעולם הולכים אחרי הבית יוסף והאשכנזים אחרי הרמ"א, אינה אלא אגדה. השלחן ערוך נתקבל ונתפשט בישראל לא כפוסק בלעדי, אלא כפוסק יחד עם נושאי כליו. והרי ידוע שבהרבה עניינים נושאי כליו מכריעים במחלוקות בין המחבר לרמ"א, ויש אשר מכריעים נגד שניהם – תפקידו של מורה הוראה הוא לברר וללבן את הדין ולפסוק על פי סברא ישרה שנראית לו אמת. מובן מאליו שאם אדם אינו מסוגל להכריע כי אז אל יהי מורה הוראה אלא ישאל גדולים ממנו".

ובנוגע לאחריות האישית של הלומד לנסות ולברר בעצמו את ההלכה ולילך על פיה, כבר האריך הרב על כך במאמרו הוותיק 'אמונת חכמים – מה היא?', אשר התפרסם מחדש בספרו 'מסילות בלבבם' (מעלה אדומים תשע"ה). וכך הוא כותב שם (עמ' 110-108; דגשים במקור; ע.פ.):

" אמונת חכמים מחייבת גישה רצינית ועניינים לדברי כל החכמים וניסיון כן להבין אותם... ואם בסופו של דבר צריך להכריע בין שיטות חולקות, מטילה אמונת חכמים על המכריע אחריות גדולה לפעול לפי האמת, **כפי שהוא** מסוגל לראותה... חובה זו, לנסות לברר את האמת, אינה מוגבלת למורי הוראה ופוסקי הלכות בלבד. התורה ניתנה לכל ישראל, וכל אחד מישראל חייב ללמוד תורה עד שידע לכלכל את מעשיו כולם על פי דין, ולשם כך צריך להבין את טעמי ההלכות...".

גם הרב רצון ערוסי שליט"א, רבה של קרית אונו וחבר מועצת הרבנות הראשית, תלמידו של הרב יוסף קאפח זצ"ל, מחווה את דעתו הברורה על סמכותו של השולחן ערוך ודרך הפסיקה הראויה. הנה, כך התבטא בראיון שערכתי אתו לפני שנים ספורות, ואשר התפרסם במוסף 'שבת' של מקור ראשון (כח אדר א', תשע"ד):

"יש הבדל בין שיטת הפסיקה לפי הרמב"ם ובין השיטה של רבנו תם והאשכנזים החוששים לגט מעושה. כאן שורש הבעיה. הפסיקה צריכה להיות עניינית, לפי מי שהראיות התלמודיות מוכיחות את דעתו, כלשון הרמב"ם. אין מקדם ביטחון של ראשון ואחרון. גם השולחן ערוך והרמ"א הם לא טאבו; יש להם משקל אבל הם לא סוף פסוק. לכן, אם גדולי ישראל ישובו וידונו בעניין הגט, הם יכולים להכריע.

כאן, אגב, טמון שורש המשבר ההלכתי, לא בעניין זה בלבד אלא בכל תחום. מכאן באות הפסיקות של החומרה, החשש לכל מנהג. אני אומר למי שמחמיר, מדוע אינך חושש לדברים שהרמב"ם החמיר בהם? אז אומרים לי – כי כל עם ישראל נהג כך, ואין הקב"ה מכשיל את עם ישראל. אבל אני אומר 'לא בשמים היא'. כלומר, הם נתפסים לסיסמאות ולא דנים בקטגוריות ההלכתיות. אני אומר לך, עולם התורה לא יחזיק מעמד בלי פסיקה עניינית".

כמובן שכל מה שכתבתי אודותיו ברשימות הקודמות הוא תוצר שלי בלבד, ואינני מתיימר לטעון שהרבנים החשובים שציטטתי חתומים על כל דבר ודבר שכתבתי. ואולם, די במקורות הללו כדי לראות, שלדברים שכתבתי יש יסוד – לדעתי מוצק - בהגותם של רבנים חשובים, פוסקי הלכה ומנהיגי קהילות, בימינו. לא באתי אפוא לעורר מהפכה בעולמה של האורתודוקסיה אלא רק לתת ביטוי לרוח שכבר נושבת בה ולטעמי יש לחזקה.

**עול מלכות ושלטון החוק**

ידידיה שטרן

אין לדעת כיצד תסתיימנה "פרשיות נתניהו", התופחות מרגע לרגע, אך תוצאה אחת – חמורה ביותר – מסתמנת כתוצאה הכרחית: אמון הציבור בשלטון החוק הולך ונשחק. כל אחת משתי האפשרויות של סיום הפרשיות מוליכה לכיוון זה:

אם בסופו של היום ייאלץ ראש הממשלה לעזוב את תפקידו עקב החלטות המערכת המשפטית (היועץ המשפטי לממשלה ולאחריו בית המשפט), תותקף המערכת כמי שביצעה "הפיכה שלטונית" מחוץ לקלפי. כבר כיום, כמה וכמה אנשי ימין טוענים שההליכים נגד נתניהו הם ניסיון לבצע הפיכה שכזו. בטוענים, לא רק אנשי קצה הזויים, אלא גם שר בכיר, וככל הנראה גם ראש הממשלה עצמו, שמייחס מניעים פוליטיים למשטרה ולתביעה. אלו טענות קשות המזהמות את המרחב הציבורי ולמרבה הצער אינן נתקלות בתגובה ציבורית נחרצת דיה.

ומנגד, אם בסופו של היום תכריע המערכת כי אין מקום להעמדתו של ראש הממשלה לדין, היא תתוקף על ידי השמאל, אשר יעליל על היועץ המשפטי לממשלה כי החלטתו נובעת מרצון לחפות על ראש הממשלה אשר מינה אותו לתפקיד. כבר כיום רבים בשמאל הישראלי "יודעים" שנתניהו עבר על החוק הפלילי, מבלי שיש בידיהם ראיות לכך. מבחינתם, ההליכים שעוד יתנהלו מיותרים, שהרי האשמה ברורה מאליה. זהו חוסר הבנה ואף ביטוי לזלזול עמוק במשמעות של הליכים משפטיים.

לא זו אף זו: ערעור האמון במערכת המשפטית נובע גם מפרשיות נלוות – כל אחת מהן חמורה מאד כשלעצמה – לפרשיות נתניהו. הפנייה לכאורה של "מקורב" לראש הממשלה אל מועמדת לתפקיד היועצת המשפטית לממשלה על מנת להבטיח לה את התפקיד אם "תסגור תיק" נגד שרה נתניהו היא ניסיון להזנייה של תהליך קבלת ההחלטות המשפטי בישראל ברמה הגבוהה ביותר. המסרונים שהחליפו התובע והשופטת לקראת הדיון במעצר החשודים בפרשת בזק הם, על פניהם, שיבוש של הליכי משפט, כאשר המשבשים אינם הנאשמים, אלא הרשות השופטת והתובע מטעם רשויות המדינה. זהו עלבון גדול לכולנו כאשר האנשים שאנו סומכים עליהם ומפקידים בידיהם את הכוח האלים של המדינה לכלוא בן אדם עושים בו שימוש ציני ובלתי חוקי.

כיצד אמורים האזרחית והאזרח מן השורה לעצב עמדה ביחס לשלטון החוק, כאשר אלו העובדות?

בראש ובראשונה נדרשת פרספקטיבה. מערכת המשפט בישראל היא המערכת המקצועית, האמינה והישרה ביותר מכל מערכות השלטון. משרתים בה אלפי פרקליטים ישרי דרך, המבקשים לבצע את תפקידם על מנת לאפשר לנו להתנהל במדינת חוק וסדר. נמנים עליה כ – 700 שופטות ושופטים, שרובם המכריע מתייחס לתפקידם ביראת קודש של ממש. רבים מהם היו יכולים להתפרנס ברווחה גדולה יותר ולקיים אורח חיים משוחרר יותר לו היו בוחרים קריירה במגזר הפרטי. הבחירה בשירות הציבורי – בפרקליטות לגווניה ובבתי המשפט – נובעת במקרים רבים מהעדפה ערכית.

חלקו של הציבור הדתי במערכות המשפט גדול בהרבה מחלקו באוכלוסייה דווקא מסיבה זו. כשם שציבור זה ממהר להתגייס לשירות צבאי משמעותי ומתמשך, כך גם הוא רואה במערכת המשפט זירה שבה הוא נדרש לשאת בעול האלונקה הלאומית. ואכן זו קריאת מציאות נכונה:

החברה הישראלית מתקיימת על חולות נודדים. קיימות בתוכה מחלוקות עומק, בין ה"שבטים" השונים, בשאלות הגדולות - מהי תכלית המדינה ומהו חזונה. המחלוקות הן כרוניות ועולות כדי מלחמת תרבות. מציאות לא פשוטה זו מתקיימת בסביבה נורמטיבית שבה אין חוקה ואין מגילת זכויות אדם שלמה ואפילו המערך המשטרי של חלוקת הסמכויות בין הרשויות השונות איננו משוריין והוא ניתן לשינוי בכל רגע נתון על ידי רוב רגיל מזדמן בכנסת.

מערכת המשפט היא המכשיר החברתי החשוב ביותר העומד לרשותנו לשם קיום משותף ולהגשמת מטרות לאומיות בתנאים של מחלוקת חריפה. ערעור הלגיטימיות של המערכת בעיני הציבור הוא מתכון לכאוס חברתי. חנינא סגן הכהנים מדבר אל כל אחת ואחד מאתנו, כאן ועכשיו, כאשר הוא דורש "הוי מתפלל בשלומה של מלכות, שאלמלא מוראה, איש את רעהו חיים בלעו" (אבות, ג, ב).

* ידידיה שטרן הוא סגן נשיא המכון הישראלי לדמוקרטיה ופרופסור למשפטים באוניברסיטת בר-אילן.

פילבר

הבו לכם אנשים

נושא המנהיגות מופיע פעמים רבות בתורה. המנהיגות אינה נבחנת רק איך האדם מנהיג את האחרים, אלא בעיקר היא נבחנת כיצד האדם מנהיג את עצמו. האם הוא מטיל את האחריות על האחרים או שהוא לוקח את האחריות עליו. בתורה פוגשים אנו מנהיגות שהצליחה ומנהיגות שכשלה, החל מאדם הראשון שכשל לא רק במה "שנתנכר לעצמיותו, שפנה לדעתו של נחש ואיבד את עצמו, לא ידע להשיב תשובה ברורה על שאלת איכה" כלשונו של הראי"ה קוק (מוסר הקודש עמ' קמ), אלא בעיקר כשלא ידע לאחר החטא ליטול אחריות אישית והטיל את האשמה על אשתו באומרו: "האשה אשר נתתה עמדי". אחריו בנו קין שגם הוא התכחש לאשמתו ואמר: "השומר אחי אנכי?!". מנהיגות כושלת מוצאים אנו גם בבית יעקב, כמו **ראובן** האומר לאחיו על יוסף: "לא נכנו נפש", אך בה בעת אינו מתייצב עם מלוא האמת הפנימית שלו ונאבק עליה, אלא מתחכם ואומר להם דבר אחד: "השליכו אותו אל הבור", דבר שימצא חן בעיני האחים, כשכוונתו האמתית היא: "למען הציל אותו מידם להשיבו אל אביו". ורק מאוחר יותר כאשר הוא מזהה אצל אחיו חרטה על מעשיהם באומרם: "אשמים אנחנו", רק אז הוא מקבל אומץ ומטיח בפניהם: "הלוא אמרתי אליכם!". וכאשר סוף סוף ראובן לוקח מנהיגות, גם אז הוא מתחמק מלסכן את עצמו, ולכן כשהוא רוצה לשכנע את אביו שישלח אותם למצרים עם בנימין, אין הוא מקריב את עצמו אלא אומר: "את שני בני תמית", מטיל את העונש על אחרים, ומפני הרפיסות הזו נלקחה ממנו הבכורה.

התנהגות הפוכה מזו של ראובן מוצאים אנו אצל אחיו **יהודה** (ועל כך זכה למלכות למרות שלא היה הבכור), מפני שהוא אינו מתחמק מליטול אחריות על עצמו, וכשתמר כלתו אומרת לו: "הכר נא!" הוא מודה ואומר: "צדקה ממני!". כשהוא מנסה לשכנע את אביו לשלוח את בנימין, הוא אינו מקריב את האחרים אלא אומר: "אנכי אערבנו, מידי תבקשנו, אם לא אביאתיו אליך והצגתיו לפניך וחטאתי לך כל הימים" - יהודה הראה דוגמא של נטילת אחריות על עצמו וממנו אנו לומדים שהמרכיב המרכזי בהנהגה היא אישיותו של המנהיג, ולכן כשהחליט משה רבנו שלא יוכל לבדו לשאת את משא העם ובקש שותפים להנהגתו, הציע לעם ישראל ("הבו לכם" - אין הבו אלא לשון עצה - מדרש הגדול) שיבחרו מתוכם לא רק אנשים חכמים ונבונים, אלא הוסיף שיהיו "ידועים לשבטיכם" - "שאתם מכירים אותם שהרי גדלתם ביניהם" (מדרש הגדול), וכמו שפירש הרמב"ם (הל' סנהדרין פ"ב ה"ז): "וידועים לשבטיכם - אלו שרוח הבריות נוחה מהם" ומסביר הרמב"ם: "ובמה יהיו אהובים לבריות? בזמן שיהיו בעלי עין טובה ונפש שפלה וחברתם טובה ודיבורם ומשאם בנחת עם הבריות".

השפיטה היא אחת מדרכי הנהגה והיא משמשת לה דוגמא. גם כאן אין להסתפק רק בידע של השופט אלא נדרשות ממנו עוד חמש תכונות: "ענוה, יראה, שנאת הממון, אהבת האמת ובעלי שם טוב". כדי ליישם בחיי החברה שלנו את הדרישות הללו במערכת המשפטית, יש צורך לחולל מהפיכה בשיטת מינוי השופטים או הדיינים, שאז לא רק השליטה בספר החוקים וצבירת ניסיון מעשי בעריכת הדין, הם הכישורים היחידים הנדרשים מהבא לשבת על כס המשפט, אלא חייבים לעמוד גם על טיבו של האיש החורץ גורלות. ההקפדה צריכה להתחיל כבר באיוש ועדת מינוי השופטים או הדיינים, לקבוע מי הם הממנים, כמו שאמרו במדרש (ספרי דברים טז): "לא תכיר פנים - זה מינוי הדיינים. לא תטה משפט - שלא תאמר איש פלוני נאה, איש פלוני קרובי". על השלב המוקדם הזה המתחיל כבר במינוי הדיינים אמרו בגמרא (שבת קלט א): "שבר ה' מטה רשעים - אלו הדיינים שנעשו מקל לחזניהם. שבט מושלים - אלו תלמידי חכמים שבמשפחות הדיינין". ופרש"י (שם): "שבט מושלים - מקל אגרופין של מושלין, היינו דיינים רשעים שתלמידי חכמים שבמשפחותם להם למקל ואגרוף, שעל ידיהם היו מעמידין אותן ומחפין עליהן ועושין סניגורון לדבריהם".

מהי השיטה האלטרנטיבית המבטיחה את בחירת הטובים ביותר? הדרך לכך לימדונו חז"ל: "אמרו חכמים, שמבית דין הגדול היו שולחים בכל ארץ ישראל ובודקים, כל מי שימצאוהו חכם וירא חטא ועניו ושפוי ופרקו נאה ורוח הבריות נוחה הימנו - עושים אותו דיין בעירו, ומשם מעלים אותו לפתח הר הבית, ומשם מעלים אותו לפתח העזרה, ומשם מעלים אותו לבית דין הגדול" (**רמב"ם** שם ה"ח עפ"י סנהדרין פח ב). מה שאין כן השיטה הקיימת כיום, שתלמיד חכם המבקש להיות דיין נדרש לבוא ולהיבחן ולהוכיח את ידיעותיו, ובמקביל להפעיל קשרים ולחצים כדי לזכות במינוי, שיטה המתאימה לחברה קרייריסטית ותחרותית שאינה הולמת תלמיד חכם צנוע הבורח מן הכבוד. ועל כן למעשה, הטובים והראויים לדון, נשמטים מן התפקיד. הנביא אומר: "ציון במשפט תפדה ושביה בצדקה" - רק הנהגה המשלבת את המשפט עם הצדקה היא שתביא את  הגאולה. ולכן, מנוי הדיינים הוא מרכיב חשוב לא רק לעשיית צדק אלא גם לקירוב הגאולה.

**משחק באש / נעמי עיני**

הפטרת השבוע מספרת על אליהו ונביאי הבעל בהר הכרמל. הָחליטו מי האלוקים, הוא תובע מהעם ומארגן מעין "תחרות" ומופע ראווה– האל אשר ישמע לקריאת נביאיו ויביא אש לעצים הערוכים על המזבח, הוא הוא האל האמִתי: "וּקְרָאתֶם בְּשֵׁם אֱלֹהֵיכֶם, וַאֲנִי אֶקְרָא בְשֵׁם-ה', וְהָיָה הָאֱ-לֹהִים אֲשֶׁר-יַעֲנֶה בָאֵשׁ, הוּא הָאֱ-לֹהִים" (מלכים א', י"ח, כ"ד)

שעות קראו נביאי הבעל, לאלוהיהם לשווא. "עֲנֵנִי ה', עֲנֵנִי, וְיֵדְעוּ הָעָם הַזֶּה, כִּי-אַתָּה ה' הָאֱ-לֹהִים", ביקש אליהו– ונענה. "וַיַּרְא, כָּל-הָעָם, וַיִּפְּלוּ, עַל-פְּנֵיהֶם; וַיֹּאמְרוּ ה' הוּא הָאֱ-לֹהִים, ה' הוּא הָאֱ-לֹהִים" (שם, ל"ז- ל"ט).

בקראי את הנאמר איני יכולה שלא לשאול– מה בא ללמדנו?

אמונה? יתכן וכן. מעיד הכתוב שהאירוע הביא, בעת התרחשותו, להכרה בקיומו ובגדולתו של בורא עולם. הכרה זו מתקיימת גם בקרבנו כיום ומבוססת בין היתר על התרחשויות העבר (נִסיוֹת ואחרות).

שמירת מצוות? לא בהכרח. קבלת עול מלכות שמים, כך מוכיחים ההיסטוריה והטבע האנושי, אינה נגזרת/תוצאה חד-משמעית או ארוכת טווח, של חשיפה לנס גלוי.

ומה באשר ליחסי אדם ואלוקיו וכוחה של תפילה?

האם מעשה אליהו ו"חוצפתו" כלפי שמים– "כפיית" גילויו של אלוקים, באו לשמש עבורנו דגם ומקור לאומץ לב ולהשראה אמונית?

דבריה של רחלי פרנקל, אמו של נפתלי, שנחטף ונרצח בגוש עציון: "ה' לא עובד אצלנו", מהדהדים בי במקביל.

\*\*\*

נס ארע שם בהר. אש הוצתה- מלבד על המזבח, גם בליבותיהם של האנשים. וזה מה שביקש אליהו הנביא לעשות– להפוך את הר הכרמל להר סיני, ולהראות לנו, שבשונה מאלוהי שווא "נרדמים", הקב"ה הוא א-ל אמת, עֵר, חי וקיים.

אליהו לא חשש משבירת הלוחות ביום שאחרי. להיפך- במעשהו, הוא "שיחק באש", שלוש פעמים: בראשונה- בעצם העובדה שיכל, תיאורטית, שלא להיענות ולבזות כך את שם ה', בשנייה- במידה ויֵענה, מעשיו יכולים להתפרש כניסיון לשלוט בא-ל ולהכתיב לו את התנהלותו ובשלישית- פנייתו לקב"ה יש בה משום האשמה שהוא הרחיק ביוזמתו את העם ממנו ("וְאַתָּה הֲסִבֹּ֥תָ אֶת־לִבָּ֖ם אֲחֹרַנִּֽית")...

ה' לא עובד אצלנו, אבל הוא ואנחנו מצויים במערכת יחסים.

גדלו בנים "חצופים", אני לומדת מאליהו, כאלה שמקבלים ומכבדים ובו זמנית תובעים קִרבה ונוכחות.

לתגובות: naomieini1@gmail.com

**עד מדינה**

תגובת משה למעשה העגל הייתה חריפה בעוצמתה. לאחר ששיבר את הלוחות לעיני העם, שבר את העגל, טחן אותו עד אשר דק, זרה אותו על פני המים והשקה את העם. לבסוף פנה אל אהרן והוכיחו: "... מֶה עָשָׂה לְךָ הָעָם הַזֶּה **כִּי הֵבֵאתָ עָלָיו חֲטָאָה גְדֹלָה**". משה ראה באהרן מנהיג שכשל במנהיגותו, שכן היה עליו להתנגד לדרישת העם. תשובת אהרון מבוססת על עובדה הידועה גם למשה: "... **אַתָּה יָדַעְתָּ אֶת הָעָם כִּי בְרָע הוּא**" (לב,כב). אהרן מטיל את האחריות על העם. ובכל זאת, התורה מדגישה את חטאו של אהרן: "וַיִּגֹּף ה' אֶת הָעָם, עַל אֲשֶׁר עָשׂוּ אֶת הָעֵגֶל **אֲשֶׁר עָשָׂה אַהֲרֹן**" (לב,לה). אהרן אחראי. זאת ועוד, בתיאור חטא העגל בספר דברים משה משתף את דור הבנים: "וּ**בְאַהֲרֹן הִתְאַנַּף** ה' מְאֹד לְהַשְׁמִידוֹ וָאֶתְפַּלֵּל גַּם בְּעַד אַהֲרֹן בָּעֵת הַהִוא" (דברים ט,כ). לעומת זאת, דווקא חז"ל סנגרו על אהרן, בהסבירם שאהרן חשש שלאחר שהרגו את חור, אם הוא יסרב להיענות לדרישתם לעגל, הם עלולים להרוג גם אותו.

אם כך, מדוע אשם אהרון בחטא העגל, אם אנוס היה? חז"ל לומדים ש"שלוחו של אדם כמותו". כאשר אדם מתמנה שליח, המעשה ותוצאותיו נזקפים לזכות המשלח, למעט אם השליחות הייתה לדבר עבירה, שבמקרה זה השליח יישא באחריות, שכן "דברי הרב ודברי התלמיד, דברי מי שומעין". אהרן היה שליח לדבר עבירה של העם ואסור היה עליו לציית להם.

בימים האחרונים אנו שומעים על הסכמתם של חשודים להתמנות לעדי מדינה. הצורך בעד מדינה על מנת להפליל ברור. יותר מכך, יש כאן הרתעה למי שעומד לבצע עבירה, שיידע כי כל אחד משותפיו או מעוזריו עשוי להסגירו באחד הימים. מצד שני, מלבד השאלה אודות נאמנותו של העד, שכן הוא נוגע בדבר, דומני שקיימת בעיה מוסרית, במיוחד כאשר עדי המדינה הם אנשים בכירים בפקידות הציבורית. כיצד ניתן לבטל את עונשו של פקיד בכיר כדי להפליל את שולחו, שהוא במשרה בכירה יותר? הרי על אותו עד מדינה רובצת אשמה גדולה בביצוע השליחות? – אין שליחות לדבר עבירה. פקיד בכיר צריך שיהיה לו את האומץ הדרוש לסרב לשליחות לדבר עבירה.

**המסר הסמוי העולה מהאופציה להיות עד מדינה, הוא שגם אם יחטאו, לא נורא. תמורת עדותם ימחלו להם. יאמר מעתה כל עובד ציבור לעצמו, שהאחריות אינה עליו אלא על "הבוס". זו בעיה מוסרית קשה. כנגדה אמרו חז"ל: "אין שליח לדבר עבירה". יש לציית לחוק גם כאשר הבוס מורה אחרת.**

למה להסתיר את הפנים

הרב ד"ר משה רט

קשר מעניין נמצא בין הפרשה לאירועי השבוע: בפורים חגגנו ולבשנו מסכות (חלקנו לפחות), ואילו בסוף הפרשה מסופר על המסווה שהניח משה על פניו - גם הוא סוג של מסכה. זאת בעקבות בקשתו לראות את פניו של ה', שנענתה אמנם בשלילה - "לא תוכל לראות את פני" - אולם כתוצאה מהמפגש עם האלוקות קרנו פניו של משה עצמו, עד שבני ישראל יראו מגשת אליו.

מדוע מסתירים את הפנים?

למעשה, הפנים הם החלק האינטימי ביותר בגוף האדם. ראשית, הם מה שמייחד את האדם. לכל אדם יש פרצוף מיוחד, שבאמצעותו מזהים אותו ומבדילים בינו לבין אחרים. שנית, הפנים הם אלה שחושפים יותר מכל את פנימיותו של האדם (אולי משום כך הם נקראו פנים?). הן מבטאים את רגשותיו, תחושותיו ומחשבותיו, וחושפים אותם לאנשים אחרים. רק שחקני פוקר קשוחים יכולים להסוות את רגשותיהם לבל ייראו על פרצופיהם.

כיוון שכך, הרי זה דבר מפליא שאנו שומרים על צניעותם של אברי גופינו האחרים, אולם מאפשרים לכל אדם ברחוב לראות בחופשיות את פנינו. בקלות אפשר לתאר לעצמנו חברה או עולם, שכל תושביהם חובשים מסכות בקביעות, כשם שאנו לובשים בגדים, ורואים בכך עניין של צניעות. הם מסירים את המסכות וחושפים את פניהם רק בפני אנשים הקרובים אליהם באופן אינטימי, כמו בני זוג. כל שאר האנשים מזהים זה את זה רק באמצעות המסכות, ואינם יודעים איך נראים הפנים שמאחוריהן. הסרת מסכה בפרהסיה או בפני זרים נחשבת לדבר שערורייתי, כמו התפשטות בציבור.

בעולם כזה, אמנם היינו זוכים ליתר פרטיות, ופנימיותנו היתה נשארת שמורה היטב, כשרק אנחנו מחליטים מי ייחשף אליה. למעשה, דבר דומה קיים במציאות הוירטואלית של הרשתות החברתיות, שם אנשים מסוימים נמנעים מלפרסם תמונת פרופיל אמיתית, ומשתמשים ב"מסכות" במקום זאת. אולם מצד שני, כתוצאה מכך היה העולם זר ומנוכר. אנשים היו מרגישים רחוקים אחד מהשני, ואפשר לשער שכתוצאה מכך היו האמפתיה והרגישות לזולת פוחתות.

מן הראוי להעריך אפוא את העובדה שאנחנו לא חיים בחברה כזו, ושיש לנו את הזכות לראות פרצופי אדם שונים ומגוונים ולהציץ בכך לנשמות שמאחוריהם ולצלם אלוקים שבהם. "כי על כן ראיתי פניך כראות פני אלוקים ותרצני".

**מיכל**

**ויהושע בן נון נער**

יחסי משה ויהושע- יחסי אדון ומשמשו, רב ותלמידו, מתוארים במילים ספורות בפרשתנו. בשעה שמשה מתנתק מן המחנה ונוטה את אוהלו מחוצה לו, האדם היחיד המורשה להיכנס לתוך אוהלו הוא הנער המשרת יהושע.

מה בדיוק עשה יהושע ובמה שירת את משה לא נאמר. רק נכתב ש"לא ימיש מתוך האוהל". אולם, המילים שבחרה התורה להשתמש בהן חושפות שאין מדובר בסתם שמש או משרת. הפועל "ימיש" טעון במשמעות מיוחדת. אנו למדים זאת מן הפסוק "לא ימוש ספר התורה הזה מפיך". כך גם המיקום "אוהל" שנחשב כמקום לימוד תורה, מאז ימי יעקב אבינו שהוא "איש תם יושב אוהלים" ועד לדרשה המוסבת על הפסוק מויקרא "...אדם כי ימות באהל" ואמרו חז"ל: "היינו אהלה של תורה".

מתוך כך נראה בפשטות שהסיפור של יהושע אינו סיפור של משרת המלביש ומנעיל או מאכיל, אלא של תלמיד מובהק הכרוך אחר רבו, מתמזג בחייו וסופג את תורתו. וכך נאמר במסכת מנחות:

" ומשרתו יהושע בן נון נער... אמר לו הקב"ה: יהושע, כל כך חביבין עליך דברי תורה? לא ימוש ספר התורה הזה מפיך".

על אהבת התורה ועל המסירות לה, זוכה יהושע בהבטחה להיות כלי לתורה. כשבתחילת ספר יהושע מעביר משה את השרביט ליהושע, נראה שה' מצווה את יהושע שלא לזנוח את ספר התורה ולהגות בו יומם ולילה. לפי דברי חז"ל אלו אין מדובר בציווי, אלא בהבטחה וזכות. יהושע זוכה להיות לא רק מנהיג ולהכניס לארץ את עם ישראל, אלא גם להיות מורה רוחני וממשיך דרכו של משה בהוראת התורה.

אולם, אין מדובר רק במסירות למשה. ייתכן שמתוארת כאן מידה מסוימת של היסחפות. על מידת הדבקות והקנאות שסיגל יהושע ביחס למשה ניתן ללמוד מפרשיה אחרת. בשעה שאלדד ומידד התנבאו במחנה מסופר על נער אחד נסער מן האירוע שרואה במעשה פגיעה בכבוד משה רבינו: "וירץ הנער ויגד למשה". 'הנער' הוא כינויו של יהושע בפרשתנו. באמצעות השוואת הכינויים מזהה המדרש את אותו נער שרץ מבועת לדווח למשה על הכרסום במעמדו. הנער הוא יהושע. הלקח משמעותי, הזיהוי מגלה מה שקורה לתלמידים לא מעטים, שהופכים להיות מעריצים של רבותיהם, שומרי הסף שלהם, וקנאים לכל תחרות איתם.

לדבקות הזו שבין רב ותלמיד נלווית תופעה נוספת שיש לתת עליה את הדעת. הנהייה אחר הרב גורמת לתלמיד לוותר על עצמיותו. התיאור של התהליך הזה אצל יהושע נמצא במסכת בבא בתרא: "פני משה כפני חמה פני יהושע כפני לבנה". משה מקבל את אורו וזוהרו מכוחו של משה. האחיזה בשולי הגלימה של משה, היא מקפצה למקום גבוה, היא פותחת בפני יהושע אופקים של לימוד תורה ברמה הגבוהה ביותר שקיימת. אבל יש בעוצמה של משה גם כח משתק: קשה להאיר מתחת לפנס. אמנם, לא התלמיד יהושע אינו חש בכך, הוא נהנה מחום השמש וליטופה הנעים, ומן הוודאות והביטחון שמעניקים לו שפע האור התמידי, הקדושה והאמת. כל אלו לא מניחים ליהושע למוש מן האהל.

על המחירים של ההזדהות המוחלטת עם משה אנו לומדים מן האגדה המתארת את סוף ימיו של משה רבינו:

" אמר רב יהודה אמר רב: בשעה שנפטר משה רבינו לגן עדן, אמר לו ליהושע: שאל ממני כל ספיקות שיש לך! אמר לו: רבי, כלום הנחתיך שעה אחת והלכתי למקום אחר?".

שאלת משה ליהושע אכן מוזרה מעט. מה לא שאל יהושע את משה שהוא נצרך לו דווקא עכשיו לפני מותו? חיים שלמים חיו זה בצד זה ועכשיו משה מציע ליהושע לשאול מהר כמה שאלות אחרונות? ושמא כוונת המדרש לומר שיהושע בדבקותו מעולם לא עמד לפני משה כתלמיד לפני רב וכישות נפרדת שיש לה שאלות לשאול. הוא ינק את התורה מתוך האהל עצמו. משה מנסה להציב את יהושע מחוץ לעמדה הזו של השהות המשותפת, במקום של חזרה אל נבכי עצמו ולעמת את עצמו מול משה. יהושע אינו מבין את הפער הזה. הוא לא חש בו. ולכן הוא משיב למשה תשובה מתבקשת: אין לי מה לשאול, הכל מובן. מי ששהה במחיצתו של משה רבינו יומם וליל מה יש לו עוד לשאול?

אולם, האמת מתבררת תיכף ומייד:

"מיד תשש כחו של יהושע, ונשתכחו ממנו שלש מאות הלכות, ונולדו לו שבע מאות ספיקות,

ועמדו כל ישראל להרגו".

ספקות נולדים והלכות נשכחות. גם אם ידו של יהושע לא זזה מתוך ידו של משה, יהושע מגלה שהוא טפל למשה. שהוא חלש, שהוא חי שאינו נושא את עצמו, שהוא בטל לגמרי אל מול משה, שהוא דולה ומשקה, מקבל ומוסר. וכעת הוא מתמודד עם מציאות חדשה, והוא אמור לתת לה מענה. בנקודה זו, יהושע מביט במראה ומגלה שהוא רק נער. הגיעה העת למוש מן האוהל.

אל תסתכל בקנקן

אם יצא לכם לראות תמונה של שני הרבנים הראשיים לישראל, הרב דוד לאו והרב יצחק יוסף, יושבים ליד שולחן אחד בו זמנית ואפילו מחליפים כמה מלים בארשת נינוחה, אל תיתנו לתמונה הזו להטעות אתכם. מתח רב שורר בין השניים. כן, גם בין שני הרבנים הראשיים האלה, יען אין חדש תחת השמש. העילה הפעם- מינוי מנהל בתי הדין הרבניים. כידוע, הרבנים הראשיים לישראל (כל עוד יש שניים...) מחליפים ביניהם באמצע הקדנציה את התפקידים הייצוגיים. זה שהיה נשיא מועצת הרבנות (הפעם, הרב לאו) יחדל מכך ויתחיל למלא את תפקיד נשיא בתי הדין הרבניים, ואילו הרב יצחק יוסף, שמכהן בחצי הקדנציה הראשונה כנשיא בתי הדין הרבניים, ייאלץ 'להסתפק' בתפקיד נשיא (כמה נשיאים יש לנו פה) מועצת הרבנות הראשית. החילופין הפעם צפויים להתקיים עוד כשלושה חודשים, בחודש אב הקרוב. א-מה-מה, מנהל בתי הדין מסיים את תפקידו ממש עכשיו. מה יעשו? יחכו שהרב לאו ייכנס לתפקיד ויהיה לו 'סיי' מי ראוי ומתאים לנהל את מערכת בתי הדין הרבנים? או אולי לפחות יתייעצו איתו מה הוא חושב נכון וראוי, שהרי בחמש השנים הקרובות הוא שיהיה הממונה על המנהל? אז, באופן ממש לא מפתיע, לא. שר הדתות , דוד אזולאי (ש"ס), מינה בימים אלה את הרב דוד מלכה לתפקיד החשוב של מנהל בתי הדין הרבניים, והרב דוד לאו יצטרך כנראה לבלוע את הצפרדע הזאת. בסביבתו של הרב דוד לאו מגדירים את ההתנהלות הזו כ'מחטף' של הרב יצחק יוסף ואנשי ש"ס שמסביבו, כדי לשמור על השפעתם בממלכת בתי הדין הרבניים גם ביום ששרביט הניצוח עליה יעבור באופן רשמי לידי הרב לאו. מה שנקרא לקבוע עובדות בשטח. בינתיים פנו למנדבליט שיעזור

\*\*

אקמול כבר לא יעזור

תיאוריית הקונספירציה ביחס לרצח ראש הממשלה יצחק רבין ז"ל עוד לא הספיקה לגווע, וכבר בחלק מהציבור הדתי-לאומי קונה לה אחיזה תיאוריה חדשה והיא: שצה"ל, צבא ההגנה לישראל, והרמטכ"ל ועוזריו בפרט, עושים כל שלאל ידם לדחות מצה"ל ובעיקר מרוח צה"ל את הדתיים, ואת מה שההלכה היהודית מחייבת. מי מהטוענים זאת יכול גם להצביע על חברי המטכ"ל היום, 24 במספר, אף לא אחד מהם חובש כיפה לראשו, כעדות לכאורה לצדקת הטענה. שמעתי גם חבר, שיעץ לבנו, חייל בגבעתי, תלמיד ישיבת הסדר, שלא לצאת לקורס קצינים כי "אתה דתי ולא יאפשרו לך להתקדם בצבא". האוחזים בדעה זו, מלח הארץ, בעצמם פטריוטים אמתיים, חשים כך באמת, ומאמינים בכל מילה בעניין היוצאת מפיהם. הם גם ייאחזו בכל דוגמא פרטנית שרס"ר באיזה גדוד מנע מחייל ליטול ידיים, כעדות למגמה הכללית לכאורה בצבא, העוינת לכאורה את הדתיים, שלא לומר חוששת מהם. מנגד, רבים (לא פחות) וטובים (לא פחות) אחרים יטענו בלהט כי הכל עורבא פרח, קונספירציות שמקורן בהתנשאות. אלה יצביעו על מגוון צעדים שהצבא עשה ועושה כדי לאפשר לחייל דתי לתפקד כנדרש בלא שרמת דתיותו תיפגע, יצביעו על כ-40 אחוז ממסיימי קורס הקצינים חובשי הכיפה הסרוגה כעדות לכך שהכל בסדר, ועוד ועוד. לאחר שיחות רבות שקיימתי באחרונה עם אלה וגם אלה, המסקנה העגומה אליה הגעתי היא שכבר חצינו את הנקודה בה עוד אפשר לדבר, לשכנע ובעיקר לתקן. הקבוצה הראשונה ממש מאמינה במה שהיא טוענת, והיא אף רואה בביקורת שהיא מטיחה ברמטכ"ל ובצה"ל שליחות "לתקן עולם במלכות שדי". הם רואים עצמם כמחזיקים באמת האבסולוטית, וככאלה הם חשים מחויבות דתית/מוסרית/לאומית לכפות עמדתם על האחרים. מתוך אהבה, כמובן. אבל זה לא רק זה. בעולם התוך-מגזרי שלנו, רבות כבר נכתב (כולל ב'שבתון') על ההפרדה וההבדלה במוסדות החינוך השונים, תנועות הנוער, ואם תרצו, אפילו קהילות בתי-הכנסת נבדלות, במקרים רבים, עפ"י אותו מפתח תיוגי תת-מגזרי. אלה, לטענתי, כבר אינם רק פערים. זו דרך חיים שונה מאוד. זהו לא רק מאבק דעות. זו כבר מלחמת השקפות. וזה לא רק עניין גיוס הבנות, שיהיו שיאמרו שזקן ארוך לה, ובכל זאת, חיים ב'שלום', הנה הציונות הדתית כמגזר חיה, תוססת, משפיעה ואף בועטת. אז, תשאלו, מה התחדש? מה נשתנה? בעיניים שלי (וכמובן, גם אני אינני חף משגיאות), אפשר לחלק זאת לשניים. האחד– הפן הכללי. כלפי המדינה וכלל אזרחיה. פעם, היה במגזר הדתי-לאומי קונצנזוס ביחס לראיית המדינה כראשית צמיחת גאולתנו על כל המשתמע מכך. יחס של לא פחות מקדושה ממש. למדינה, למוסדותיה, לראשיה, ואתם יודעים מה? גם לרבניה הראשיים. וזה היה הדבק המלכד. היום, יש בתוכנו שלא חותמים על זה. היום, בעיניים שלי (ואני לא רואה 6/6), יש במגזר קבוצות שרואות את ההשתלבות במדינה (בעבודה לצד חילונים, בלימודים כלליים, במפגשים עם חילונים רח"ל, במגורים באותו בניין, ביחס לבתי המשפט וכדומה) כורח המציאות אולי, אבל דבר שיש לצמצם אותו ככל שניתן, ולהיפך, לקדם כמה שיותר הסתגרות והתבדלות. או היחס לרבנות הראשית. יש הרואים ברבנות הראשית מוסד שיש לכבדו ולהתנהל לאורו בכל מחיר, ומולם כאלה המאמינים שלא המוסד/הגוף קובע– אלא מה הוא משדר. (ראו המחלוקות במגזר בנושא כשרות צהר, כמאפיינת הבדלי גישה אלו). "ראשית צמיחת גאולתנו" או "שתהא ראשית צמיחת גאולתנו". הפן השני– הפנים מגזרי. פעם היה 'חיה ותן לחיות'. היום– יש החשים חובה לחנך את אלה הנחשבים בעיניהם ל'פחותים' מהם, גם אם הם מבוגרים, משכילים, שאינם זקוקים בעיני עצמם ל'חינוך מחדש'. ובמשימה זו– כל האמצעים כשרים, לטעמם. בעיניים שלי, כמה שזה מצער, גם אם כבר מצליחים להושיב סביב שולחן אחד "אחים" (לא ביולוגים) מהמחנה הזה ומהמחנה השני, אם לא יעופו ניצוצות ואבוקות, במקרה הטוב יהיה זה שיח של חרשים (מניסיון) וכל צד יתבצר עוד יותר ב'אמת' שלו (ג"כ מניסיון). עוד דוגמא? אתם מכירים הרבה אמיצים שיכירו לפלונית בוגרת מדרשה מזרם 'הקו', צעיר מוכשר וראוי בוגר ישיבה מזרם 'הר עציון', למשל? והמחלוקות אמתיות, כואבות ופוצעות. אז תגידו, היש עוד ציונות דתית אחת? או שמא זרמים שונים וקוטביים, שלא לומר עוינים, של ציונות דתית?.

\*\*

100 כרטיסי אדי בערב

כ-250 השתתפו בכנס בנושא השתלות אברים שקיים ארגון רבני ורבניות בית הלל בשיתוף מרכז ההשתלות הלאומי. הכנס נערך לזכרם של שלושה מבני מושב משואות יצחק, שלאחר מותם נתרמו איברים מגופם: ישי בן ישר ז"ל, רן וייס ז"ל והדר בר כתר ז"ל. בסוף הערב יצאו משם 100 אנשים עם כרטיס אדי. כל הכבוד.

\*\*

**בין המן לעגל**

לכאורה אין כל קשר ודמיון בין מגילת אסתר שקראנו אתמול לפרשת 'כי-תשא' שנקרא מחר. אולם, בהתבוננות נוספת נראה שיש דמיון רב בין סיפור המגילה לבין הסיפור המרכזי של הפרשה. בשני המאורעות עם ישראל עומד בפני סכנת הכחדה: במגילת אסתר בגלל גזרת המן, ובפרשת "כי תשא" בגלל גזרת ה'. בעקבות חטא העגל, אמר ה' למשה: "וְעַתָּה הַנִּיחָה לִּי וְיִחַר אַפִּי בָהֶם וַאֲכַלֵּם" (שמות לב, י). אלו הם שני המקרים היחידים בהיסטוריה שעם ישראל עמד בפני סכנה של הכחדה גמורה. בתקופות אחרות היו גזירות קשות, היו חורבנות ופוגרומים, אך לא נשקפה סכנה של השמדה טוטאלית.

מעבר לכך, לדברי חז"ל, גם הגורם לסכנת ההשמדה היה דומה: סוג של עבודה זרה. חכמים הסבירו שבדור של מרדכי ואסתר "התחייבו ישראל כליה... מפני שהשתחוו לצלם" (מגילה יב, א), ממש כמו בחטא העגל.

ברם, היה הבדל גדול ורב-משמעות בין סיפור המגילה לחטא העגל. על מנת לעמוד עליו, נציין ארבע קושיות לגבי מה שהתרחש לאחר חטא העגל:

א. התורה מספרת שמיד לאחר החטא משה התפלל ל-ה', ו-ה' סלח לעמו "וַיִּנָּחֶם ה' עַל הָרָעָה אֲשֶׁר דִּבֶּר לַעֲשׂוֹת לְעַמּוֹ". למרות זאת, לאחר שבירת הלוחות והריגת עובדי העגל בידי שבט לוי, חוזר משה לבקש את סליחת ה' פעם נוספת: "חֲטָאתֶם חֲטָאָה גְדֹלָה וְעַתָּה אֶעֱלֶה אֶל ה' אוּלַי אֲכַפְּרָה בְּעַד חַטַּאתְכֶם" (לב, ל'). **לשם מה נדרש משה לתפילות נוספות, הרי לכאורה ה' כבר סלח מזמן,** עוד לפני רדת משה מהר סיני?

ב. לדור המדבר היו כידוע שני חטאים ראשיים: חטא העגל וחטא המרגלים. אחרי חטא המרגלים השיג משה את סליחת ה' מבלי להזכיר כלל זכות אבות, ואילו בעקבות חטא העגל הוא נדרש להיתלות בזכות זו: "זְכֹר לְאַבְרָהָם לְיִצְחָק וּלְיִשְׂרָאֵל עֲבָדֶיךָ אֲשֶׁר נִשְׁבַּעְתָּ לָהֶם..." (שם, יג). **מדוע לא יכול היה משה בחטא העגל לרצות את ה' מבלי הזכרת זכות אבות?**

ג. מה הסיבה לכך שעל חטא המרגלים נענשו רק אנשי אותו דור, ואילו **על חטא העגל נאמר שעתידים גם הדורות הבאים להוסיף לפרוע את עונשו בתשלומים?**

ד. יתרה מזו, מדוע איום ההשמדה של המן הביא לחג של שמחה גדולה לדורות, ואילו **ביטול עונש ההכחדה בחטא העגל לא גרר כל שמחה** שהיא, ואף הניב בכיה לדורות?

ארבע התמיהות הללו מדגישות את הקושי המיוחד שהיה בהשגת הסליחה על חטא העגל. הסיבה לקושי זה מצוי לדעתי בעובדה מדהימה אחת: **לא מוזכר בשום מקום בתורה שאחרי חטא העגל עם ישראל עשה תשובה.** לא נאמר שבני ישראל הביעו חרטה, לא מופיע ווידוי, לא קבלה להבא, ואין כל אזכור להתעוררות רוחנית שהתרחשה בעקבות החטא. אפשר שמשום כך טרח משה לטחון את העגל עד דק ולפזר את אפרו על פני המים (לב, כ), ולא הסתפק בהשלכתו לפח האשפה של המדבר וההיסטוריה. כיוון שהעם לא קרא בקול גדול: "חטאנו", ולא הכריז: "לעולם לא עוד", העדיף משה לכתוש את הפסל לאבק. מה שבטוח– בטוח!

מעתה הכל מובן: משה נדרש לשוב ולרצות את ה', שכן כשהתפלל בעודו בהר הוא הניח שבשובו ישובו בני ישראל בתשובה גדולה, אולם הדבר לא קרה. ברור כעת מדוע בחטא העגל נדרש משה להפעיל זכות אבות, שהרי בהיעדר תשובה, אין העם ראוי לסליחה בזכות עצמו. עכשיו גם מובן מדוע חטא העגל נותר לדורות, שכן בהיעדר התשובה, חרון ה' הומתק, אך לא לגמרי שכח, וברור מאליו שלא היה מקום לציין אותו בחג או בשמחה.

בימי אסתר, לעומת זאת, חלה התעוררות אדירה בעם ישראל. יהודי הממלכה הפרסית חזרו ליהדותם הגאה. העם שהיה מפוזר ומפורד, הפך מאוחד ומלוכד. מעת שנודעה גזירת המן פתחו היהודים בצום ובכי ומספד, לבשו שק ואפר והתכנסו לעצרות תפילה. תהליכים חיוביים אלה המשיכו גם ביום שאחרי, כאשר היהודים קיימו וקיבלו על עצמם מצוות נוספות, בהן מצוות המחזקות את האחדות והאחווה ביניהם.

איום ההשמדה של שליטים בפרס אמנם התמוסס בימים ההם, אך הוא שב ומתבסס בזמן הזה. לעתים אני מתבונן במלחמות היהודים שמעסיקות אותנו כאן ועכשיו, ותוהה- האם לא התבסמנו קצת יותר מדי מנס פורים? האם לא הגיעה העת להתרחק ממחלוקות ופירודים, להתעשת ולהתלכד בכוחות משותפים? האם אני תוהה בטעות או טועה במהות?

ליאת שוקרון

קשה לא להיות רצויים. תחשבו כמה זה מהותי לילדים/ות ולנערים/ות, שעוד לא יודעים מה תפקידם בעולם ועד כמה הם שווים- גם אם הם לא מקובלים כרגע או לא מצליחים בלימודים או בכדורגל. כמה הם צריכים להוכיח לעולם שהם מספיק טובים. בקושי יצאו מרחם אימם, פסעו בשבילי בית הספר היסודי והם מתחילים במלחמה. תחילה זה "מבצע". למצוא חברים, לא "להתפשל" מול הילדים האחרים, לא למצוא עצמם במוקד חרמות, לשרוד- בגדול. אחר כך הם צריכים להיות שווים משהו גם בעיני המבוגרים. החל מקבלה לבית ספר על יסודי, המשך ביציאה (או שלא) להדרכה בתנועת הנוער ואם כן- באיזה סניף ומה זה אומר עליהם, מיונים להקבצות על פי יכולותיהם לכאורה, ולאחר מכן סיירות השירות הלאומי והצבא.

מאז לידתם שמעו מאיתנו שהם הכי טובים שיש. אבל, מה שטוב לנו- לא טוב לכל אחד. ובמציאות של החינוך הממלכתי דתי הילדים שלנו נחשפים לתחושת האכזבה בגיל מוקדם. חלק מבתי הספר היסודיים נגמרים בכיתה ו', וחלקם בכיתה ח'. הנערים מחפשים מוסד המשך, שימשיך את הקו בו למדו, שקרוב למקום מגוריהם, שישאיר אותם עם חבריהם, שנחשב מצוין, פנימייתי- כל אחד ושיקוליו. לבתי הספר הללו צריך להתקבל- לשלם עבור הרשמה מוקדמת, להגיע לריאיון ולמבחן עם תעודתם. בריאיון נוכחים הילד ואחד ההורים או שניהם. גם אנחנו עומדים למבחן, מקווה שהתכוננתם היטב.

השבוע התבשרו התלמידים, המאוכזבים או השמחים, על אי קבלתם או קבלתם, בהתאמה, למוסד הנכסף. ולהורים- קובלנות רבות. דבר ראשון על התהליך, על החשש שמלווה את הילדים זמן רב עוד לפני המבחן, על המיון, קבלת תלמידים חזקים ומקושרים לכאורה, והותרת החלשים או אלו שלא הרשימו די בריאיון מאחור. שנית, על אי הקבלה של ילדיהם לאולפנית/ישיבה, גם בהיבט הרגשי וגם בהיבט המעשי, התסכול על שאולי לא ילמדו במקומות המתאימים לחינוך עליו גדלו, שלא לדבר על ההבחנה בינם לבין חבריהם והבושה וההערכה העצמית הנמוכה הנלווית לכך. צריך להגיד- בבתי הספר יש מגבלת מקום, ואלה מתעדפים לפי שיקוליהם, ששמורים עימם, את הילדים המתקבלים. מובן שירצו לשמור על רמה לימודית וממוצע ציונים גבוה, ויש גם לא מעט הורים במגזר שבהחלט מעוניינים שבית הספר של ילדיהם יישאר, מה שנקרא, אליטיסטי. הטובים לטייס. יש שמאמינים שמגבלת המקום פתירה- אפשר לפתוח עוד כיתות, אבל מובן שגם יש לכך השלכות. בקיצור, לא פשוט.

שמוליק קליין, דובר רשת אמי"ת מתאר: "רשת אמי"ת מאמינה שלכל תלמיד יש מקום וזכות ללמוד. יש מקומות בהם המיונים נעשים כדי לבדל בין נתיבים או מגמות, אבל ברמה העקרונית- השער פתוח לכולם, 90% מהילדים יתקבלו ול-10% שלא התקבלו דואגים לבית ספר אחר שהוא לא פחות טוב. ברור שזה לא אפשרי שכל תלמיד יכנס דווקא למקום שהוא רוצה, יש מגבלה מספרית. חייבים להיכנס X תלמידים, אז יש רף שמנסים להגיע אליו, אבל מנסים לעשות את המקסימום כדי להגיע למיצוי ולמזער את הפגיעה והנזק כמה שניתן. אין סיבה בעולם שילד בכיתה ו' ייפגע מהתהליך הזה, ובגלל זה בלמעלה מ-90% מבתי הספר ברשת אין מציאות כזאת שילד לא נכנס. יכול להיות שהוא לא יכנס לאיזה שהוא נתיב כי הוא לא מתאים לו כחלק מהיכולות שהוא הפגין. מה לעשות, זה חלק מהסיפור. ראינו ילדים שהלכו למקומות שלא התאימו להם וסבלו. זאת טעות. הם היו צריכים בתי ספר שאולי נתפסו כאילו כפחות מצוינים אבל שם הם הגיעו להישגים. אז יש מקומות ספציפיים שבהם יש מגבלה של מקום וגם אז נותנים לילד מענה עם בי"ס אחר סמוך. תמיד יש אחוז קטן של ילדים שבסופו של דבר מרגישים פגועים מהתהליך. זה ברור לחלוטין. אבל הדרך שבה מודיעים היא כדי שתהיה מינימום פגיעה והדחיה היא תמיד דחיה יפה מאוד. זו בעיה לתעדף ילד על ילד אחר. זה לא חינוכי. אבל מה האופציה? לעשות הגרלה? יש פה קושי אמתי שצריך להתמודד איתו", אומר קליין.

יערה ישורון, יו"ר ארגון "הורים עובדים לשינוי", חברת מועצה במזכרת בתיה ואם לילדים שחוותה וחווה את תהליכי המיון לבתי הספר העל יסודיים נסערת: "ילדים בני 11 בריאיון זה נורא. אסור לזה להיות, זה בדיוק ההפך מחינוך. מה ילד בן 11 יכול להגיד? אני בכלל לא מדברת על איזה שאלות יש בריאיון. עצם זה שילדים בני 11 צריכים להיות במעמד של מבחן, של ראיון שיקבע את עתידם, אם יתקבלו או לא יתקבלו, ולמעשה יקבע אם הם טובים או לא, זה נורא. לא ילד בן 11 ולא ילד בן 13. ואם ילד קיבל "לא"- מה זה אומר עליו? מה זה אומר על ההורים שלו? הוא לא טוב מספיק? לא טוב מספיק למה? למה הוא בכלל צריך להתמודד עם השאלה הזאת? איזה מן דבר זה? איך שמים ילדים במדרג- אני התקבלתי ואתה לא? איך המערכת יכולה לחיות עם זה?".

**הילדים חוששים מהתשובה?**

"הם ממש בחרדות", משיבה יערה. "מהמחצית השניה של כיתה ה' הילד עבד קשה בטירוף כדי שהוא יצליח להתקבל לכל מקום. למה בכיתות ה',ו' ילד בכלל צריך להיות במודעות שאם יקבל רק 90 במבחן לא בטוח שיוכל להתקבל? הם לא משתפים אותנו בקריטריונים. את רק משלמת דמי הרשמה בכמה מקומות כדי שתהיה לך אופציה אם לא תתקבלי במקום אחר. תביאי תעודות, תבואי לריאיון, במקום אחד הגדילו וביקשו את שני ההורים. לכל מוסד יש יום מיונים אחר. הילדים הולכים לימים פתוחים בעשרות מקומות. כל ערב- ערב פתוח של מוסד אחר. די. נורא חשוב לכם לעשות מבחנים? תעשו יום מבחנים אחד לכולם, תעשו מערכת שמשבצת. תגידו לי מראש- 'אלה האופציות שעומדות בפנייך', 'בכל מקרה יש לך מקום במוסד הזה'. מטרת העל צריכה להיות שילד בכיתה ו', גם לא ילד בכיתה ח', לעולם לא יקבל תשובה שלילית ממוסד. נכון, יש מכסה, אבל באחת השנים 11 ילדים מאותו בית ספר הלכו למבחנים בבית ספר אחד והתקבלו 10 ילדים מתוכם. איך ילד בן 11 מצליח לקום בבוקר למחרת? איך הוא מראה את הפנים ליד החברים שלו?".

ביישוב של יערה אין מסגרת דתית לכיתה ז' כך שתהליך המיונים לכמה שיותר בתי ספר היה בלתי נמנע. היא מספרת: "אני לא בררנית. אני רוצה מסגרת המשך ראויה וטובה לבית ספר היסודי. לי אין פיתרון. מה אני אמורה לעשות אם הילד לא מתקבל לשום מקום? לתת לו לשבת בבית? לשלוח אותו לממלכתי? בכיתה ו', בתור אמא, איך אני יודעת לאיזה בי"ס לשלוח? אני צריכה לפתוח את אלפון בתי הספר ולהתחיל להגיש בקשות, לשלם 100₪ לכל מוסד וללכת להיבחן? איך אני יודעת מי מחויב לקבל את הבן שלי? איך אני יודעת שהבן שלי לא ישב לבד בבית? למי אני פונה? תנו מידע, מכתב להורה בסוף כיתה ה' שמסביר את התהליך. שכל ילד ידע מה האפשרויות העומדות בפניו. לא יכול להיות שילד מקבל רק תשובות שליליות. צריך פיתרון לכל ילד. אני לא טומנת את הראש בחול. אני יודעת שיש הרבה אליטיזם בציבור שלנו ויש הורים שרוצים לשלוח את הילד שלהם לבי"ס "הכי-הכי" וחשוב להם לא להיות עם ילדים מסוג אחר. אבל הדבר הזה לא מגיע על מצע מנותק. תמיד תהיה אליטה, השאלה אם כל המגזר הוא אליטה, למה זה מתבצע כך בכל המקומות?", תוהה ישורון.

העניין מורכב. בתי הספר עושים כרצונם במגבלת המקום אבל יש ציבור מובהק שמעוניין בחינוך 'אליטיסטי' ומפעיל את הלחץ שלו. להגדלת מספר הכיתות יש משמעויות- לכאן או לכאן. התאמת הילד למוסד חשובה- אבל איך אפשר לדעת זאת בשלב כה מוקדם? מהי מידת האחריות שצריך לתת להורה ולילד שמאמינים שהם כן מתאימים למוסד? מתי יהפכו קריטריוני הקבלה לשקופים? שאלות רבות, ועל חלקן החמ"ד עונה (במסגרת), אבל נדמה כי לא נוכל למנוע מהילדים שלנו לשמוע "לא" כבר בגילאים הצעירים.

על פי הרב ד"ר אברהם ליפשיץ, ראש החמ"ד, בשנים האחרונות נעשתה מהפכה ממשית בחמ"ד:

"בעבר כל אחד נבחן במקומות ובזמנים שונים ב3-4 מבחנים, ושילם 600-700₪ לכל מקום. התלמידים קיבלו תשובות בזמנים שונים ממקומות שונים. כבר 5 שנים שיש רגולציה בנושא. בהתחלה עשינו מבחן אחיד לכל המקומות ועם הזמן ביטלנו לגמרי את מבחני הכניסה במתמטיקה, אנגלית ועברית. אין יותר מבחני כניסה היום לבית ספר באף מוסד חינוכי, מלבד מבחן בגמרא אצל הפנימייתיים, או ריאיון אישי בנושא יהדות. אם יש במקום מסוים מבחן- זו תקלה. עשינו בחמ"ד מהפכה של ממש. אין מבחנים ואסור למוסדות לגבות כסף עבור ראיונות הכניסה. מותר לקחת 50-60 ₪ וגם אותם המוסד מחזיר לתלמיד בתשלום הראשון. קבענו לוח זמנים אחיד לכל המערכת שמתחיל בט"ו בשבט ונגמר אחרי פורים- חצי שנה לומדים בכיתות ח', מה שלא היה מעולם. בנוסף, כל תלמיד מקבל תשובה חיובית. לא תמיד איפה שהוא רצה, אבל יש לו מקום. כל תלמיד שנרשם כפי שהנחנו, "למקום הבטוח" שלו, למוסד האיזורי, היה חייב לקבל תשובה חיובית. גם אם אין מוסד במקום בו הוא גר, יש את הרשות הקרובה. אם הוא לא התקבל לאף אחד מהמקומות ברשימה שלו הוא יתקבל בדרך של שולחן עגול ברשות שמחויבת אליו, ומחלקת את התלמידים שלא התקבלו בין המוסדות. השנה השתדלנו שכולם יקבלו תשובות רק לאחר תהליך השולחן העגול כך שכל הילדים יקבלו תשובה חיובית כל שהיא. ממצב של איש הישר בעיניו יעשה- יש כעת רגולציה. כולם נבחנים בתאריך מסוים ומקבלים תשובה באותו משך זמן, יש שולחנות עגולים במקומות שהם לא פנימייתיים, יש לנו מענה אנושי ואישי 24 שעות ביממה, היועצות בבתי הספר קיבלו הכוונה ושלחתי מכתב להורים על המהלך הזה. תמיד יש תלונות כי כל אחד רוצה שהילד שלו יתקבל לאן שהוא רוצה. קשה לקבל תשובה שלילית- אבל קיבלת תשובה חיובית מאחד המקומות. והכי חשוב לדעתי- הטרוגניות. כיום כמעט כל מוסד על יסודי מבקש לקבל קבוצה נוספת מעבר למיינסטרים שלו. קבענו יעד- לכל אדם משנה. ואנחנו עומדים בזה".

מהפכה; מערך כשרות של רבני צהר

לא עוד מונופול של הרבנות הראשית בישראל על תחום הכשרות. ארגון רבני צהר הכריז על מיזם השגחה עצמאי עם מחירון שקוף, סיוע בעזרים טכנולוגים על עבודת המשגיחים והכל בנאמנות מוחלטת להלכה. יו"ר עמית של רבני צהר, הרב רפי פוירשטיין: "איננו באים להחליף את הרבנות הראשית, היא צריכה להיות הרגולטור של מערכי כשרות שונים שיתחרו ביניהם"

מוטי זפט

האם עומדים אנו בפני מהפכה גם בתחום הכשרות? 21 שנים לאחר פתיחת מיזם הנישואין של ארגון רבני צהר, שחולל מהפכה בתחום הנישואין (ובכלל זה התייעלות של המערכת הממסדית בתחום), ארגון רבני צהר השיק השבוע, מערך כשרות ייחודי שלו. לטענתם, הכורח בדבר נובע מהמצב החמור של הכשרות בישראל, לאורך שנים, כפי שבא לידי ביטוי גם בדוחות של מבקר המדינה.

ראשי ארגון רבני צהר אמרו כי המערך החדש יהיה הלכתי, הוגן, שקוף, יעיל, והכל על פי ההלכה ותורת ישראל. כידוע, נושא המונופול של הרבנות הראשית על הכשרות בישראל נדון בבג"ץ, גם בדיון חוזר בהרכב מורחב, ובג"ץ, הגם שלא ביטל את המונופול של הרבנות הראשית, אפשר גם לאחרים, שאינם הרבנות הראשית, להציג תעודה המעידה שהאוכל כשר, אך ללא שתופיע המילה 'כשר' (למשל, בהשגחה...) וכן שיצוין שהמקום אינו מושגח בידי הרבנות הראשית. החלטה זו של בג"ץ פתחה את הדרך לארגון רבני צהר לצאת עם המיזם שלהם, לו קדם מיזם של גוף הנקרא 'השגחה פרטית'.

כידוע, אין מחלוקת, גם לא בקרב הרבנות הראשית, שבתחום הכשרות בישראל יש הרבה מה לתקן בו. בכלל זה עניין יחסי משגיח-מושגח, מיעוט השגחה מול דיווחים שאינם אמת, ועוד. ברבנות הראשית גם הכינו רפורמה מקיפה בנושא, אך זו 'בגדול' תקועה, בין השאר בגלל עלותה הגבוהה והעדר נכונות באוצר לממנה במלואה. כזכור, דוח מבקר המדינה אשתקד הצביע על ליקויים קשים בתחום הכשרות במדינה, החל ממשגיחים שאינם מגיעים לעבודה, ועד סיאוב ושחיתות. כעת מציעים בארגון רבני צהר מערך כשרות ייחודי שינוהל על ידי חברת בת שתתפעל את המערך. יצוין, בפ"ת החל רב העיר, הרב מיכה הלוי, להפעיל באחרונה מערך כשרות רציני באמצעות חברת בת כזו.

במסיבת עיתונאים שכינסו צהר להשקת מיזם הכשרות אמר הרב רפי פוירשטיין יושב ראש (עמית) ארגון רבני צהר : ״ אנחנו לא באים להחליף את הרבנות הראשית ולא חפצים להחליפה. הרבנות צריכה להיות הרגולטור של מערכי כשרות שונים שיתחרו ביניהם״.

מי שיעמוד בראש הפיקוח ההלכתי של מערך הכשרות של צהר הוא הרב ד"ר אורן דובדבני שעובד בתחום הכשרות כ-20 שנה. הרב דובדבני ניהל במשך שנים את מערך הכשרות של הקהילה האשכנזית במקסיקו, מערך כשרות הכולל 800 חברות מזון, שחיטה ומלונות. הוא מייעץ בנושאי כשרות לקהילות וחברות שונות בעולם.  הרב דובדבני ניהל את מערך הכשרות של הרבנות מטעם הרבנות בגבעתיים ובתפקידו האחרון היה ראש הפיקוח ההלכתי של ארגון "השגחה פרטית".

הרב אורן דובדבני אמר במסיבת העיתונאים כי ״כשרות זו זהות. זה זהות כפרט וכחברה יהודית וישראלית. אנו נשארים נאמנים להלכה שנשמרת במשך דורי דורות. אנחנו פה בשביל הציבור שיכול לסמוך על מה שהוא מכניס לפה. אנחנו פה בשביל בעלי העסקים בכדי שיזכו לשירות מקצועי ואמין״.

במהלך מסיבת העיתונאים הציג הארגון את מחירון התשלום עבור הכשרות שבעל המסעדה יצטרך לשלם, זו למעשה הפעם הראשונה בה מוצג מחירון שקוף, שכן עד היום מעולם, לדבריהם, לא פורסם מחירון כזה וזהו אחד מן הליקויים שנמצאו על ידי מבקר המדינה. כך למשל, בעל מסעדה חלבית קטנה ישלם 900 שקלים לכשרות רגילה.

בנוסף לאלו, ארגון צהר פיקוח מזון ייעזר גם בעזרים טכנולוגים, על מנת למקסם את אמינות עבודת ההשגחה. בין השאר הם ייעזרו באפליקציית eyedo  - אפליקציה ייעודית אשר תאפשר בקרה ופיקוח על המשגיחים בשטח, תעזור לארגון לשמור על סטנדרט מקצועי והלכתי ותרכז מידע אשר יעזור לארגון לשפר את שירותיו בעתיד.

הרב ד"ר משה בארי, מנכ"ל ארגון רבני צהר, אמר כי "במערך הכשרות ינותק הקשר בין משגיח למושגח. משכורת המשגיחים תשולם על ידי חברת צהר ובעלי המסעדות ישלמו עבור ההשגחה לצהר. גם הקריטריונים הנדרשים לכשרות יהיו ברורים ואחידים בין כל המסעדות באשר הן. מצב שבו לא ניתן לדעת מראש מהם התנאים לכניסה לכשרות, מרחיק בעלי עסקים רבים מלהפוך לכשרים."

נמסר כי היעד הוא להגיע ל-1,200 מסעדות במהלך שלוש השנים הראשונות להפעלת המיזם, כאשר הדגש יהיה על מסעדות כשרות שעד כה לא הצטיידו בתעודות השגחה, והכל ייעשה שלא מתוך כוונה לדחוק את הרבנות הראשית מתחום הכשרות, אלא ייעול ושיפור מצב הכשרות בישראל. הכוונה היא להיות גוף הכשרות הפרטי הגדול בישראל, יותר מכל הבד"צים למיניהם.

שי ברמן , מנכל איגוד המסעדות בישראל, השתתף אף הוא במסיבת העיתונאים ואמר: "כניסת צהר לתחום הכשרות היא בשורה לחברה הישראלית ולכלכלה הישראלית. המונופול בתחום הכשרות בישראל בידי הגוף שפעל ככל העולה על רוחו, הרתיע מסעדות רבות מלהיות כשרות. אנחנו בטוחים, שכניסת צהר תוזיל את מחירי הכשרות, תגביר את השקיפות בתחום, תשפר את איכות השרות ותביא בסופו של לכך, שיותר מסעדות שחפצות בכך יהיו כשרות". נודע, כי גם התאחדות בעלי המלונות מתכוונת לשתף פעולה עם מיזם זה של רבני צהר.

משגיחת הכשרות עידית גוטליב, שתשגיח מטעם המיזם החדש סיפרה במסיבת העיתונאים כי רוב הנשים שהוכשרו לתפקיד משגיחת כשרות הגיעו לעניין לא מתוך צורך כלכלי אלא מתוך שליחות. "אני גאה להיות חלק ממערך הכשרות של צהר. בשעה טובה נשים הולכות להיות משגיחות כשרות", אמרה.

ובתוך כך, ראשי צהר הגיעו באותו יום לישיבת סיעת 'הבית היהודי' בכנסת ונתקלו שם ב'מקלחת צוננת' בעיקר מהזרם החרד"לי בסיעה. השר אורי אריאל אף בחר, במחאה, לעזוב את הישיבה.

במסגרת

הרבנות הראשית: צעד שיחליש את הכשרות

"הרבנות הראשית לישראל פועלת ותמשיך לפעול לספק כשרות לעם ישראל ומתמקדת בימים אלו ביישום רפורמת הכשרות המקיפה במערך הכשרות הארצי, תוך הטמעת עקרונות של שקיפות ואחידות. חבל שבמקום להירתם למלאכת שיפור פניו של מערך הכשרות הממלכתי, אצה הדרך לארגון צהר לנקוט בצעד שעלול להחליש את הכשרות הממלכתית, והכל באצטלא של דאגה לכשרות ולציבור.

אכן, מערך הכשרות הממלכתי ספג לא אחת ביקורת, על אופן התנהלותו. הרבנות הראשית אינה מתעלמת מביקורת זו, אולם הדרך להתמודד עמה, הינה שיפור וייעול המערכת הממלכתית. רק מערך כשרות ממלכתי המצויד בכלים מתאימים, לרבות כלי אכיפה משמעותיים לצורך התמודדות עם הונאות כשרות, יכול להגן כיאות על ציבור שומרי הכשרות ולהבטיח לו מערכת כשרות אמינה.

אין אלא להביע תמיהה על כך שגוף המציג עצמו כמי שערך הממלכתיות והתורה נר לרגליו, בוחר להקים אלטרנטיבה למערכת הכשרות הממלכתית, תוך ביזוי החוק. בכך, חובר הארגון, לאלו המבקשים לקעקע  את דמותה היהודית של מדינת ישראל.  גופי כשרות פרטיים כדוגמת צהר ובד"צים למיניהם, קיימים במדינות רבות בעולם, אולם מערך כשרות ממלכתי יש רק אחד, כשם שיש לנו מדינה יהודית אחת, ורבנות ראשית אחת. הניסיון להחליף או להחליש גוף ממלכתי מוסדר והקמת אלטרנטיבה לשירותיו מהווה פגיעה במבנה השלטון ובתקינותו", לשון ההודעה של הרבנות הראשית לישראל.

**הרב יעקב אריאל: סכנה לכשרות**

"למדינת ישראל יש מערך כשרות אחד לכלל ישראל - הרבנות הראשית, דרך שליחיה, רבני הערים. פתיחת מסלול אחר, שלא על דעת הרבנות הראשית, זה אנדרלמוסיה ... מיזמים כמו 'צהר פיקוח מזון' ו'השגחה פרטית' מטעים את הציבור וגורמים להכשלתם. אסור לאכול אצל מי שלא נותן כשרות מטעם הרבנות הראשית", הגיב הרב יעקב אריאל, לשעבר רבה הראשי של ר"ג.

רבנים בהם הרב אריה שטרן רבה הראשי של ירושלים, הרב דב ליאור, לשעבר רבה של קריית ארבע, הרב אליקים לבנון רב השומרון, הרב שמואל אליהו רבה של צפת ואחרים, בעיקר המזוהים עם 'ישיבות הקו', פרסמו "גילוי דעת" בו כתבו, בין השאר, כי "כל פגיעה ברבנות הראשית משמעותה נזק בלתי הפיך למערכות הדתיות במדינה", וכי "אם יש רצון לשפר" (את  מערך הכשרות) "תהליך כזה יכול לבוא רק תחת הרבנות הראשית לישראל".

לעומתם, ארגון רבני ורבניות "בית הלל": "בראש רבני צהר עומדים תלמידי חכמים גדולים וישרים, בהם מומחים גדולים לנושא הכשרות, בעלי כתפיים תורניות רחבות, יראת שמיים וראייה רחבה ומעמיקה של צרכי החברה הישראלית. אנו בטוחים שנהלי הכשרות וההשגחה שייצרו ביעילות, הגינות ושקיפות, יניבו תוצרים שלא ייפלו מתוצרי מערכות הכשרות הקיימות, ויתרמו לייעול מערכות הכשרות של הרבנות הראשי. עוד הוסיפו: "[מונופול הכשרות איננו בריא וגורם לפגיעה בכשרות בארץ](https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4889101,00.html). לכן יש לעודד גופים שונים, כמו מערך הכשרות החדש של רבני צהר, בפעילותם המבורכת... על הממשלה לייסד מערך פיקוח על גופי הכשרות, שיוכל להעריך ולפקח על אמינות כשרותם של גופים אלו ועל איכות השירות הניתן, כפי שהדבר נעשה בתחומי שירות רבים".

חזות גבריאל

תנאי ראות קשים

לבקשת משה- "הַרְאֵנִי נָא אֶת־כְּבֹדֶֽךָ", משיב הקב"ה תשובה בעלת שני חלקים עיקריים. **חלק ראשון**- "לֹא תוּכַל לִרְאֹת אֶת־פָּנָי כִּי לֹֽא־יִרְאַנִי הָאָדָם וָחָֽי". **חלק שני**– "הִנֵּה מָקוֹם אִתִּי וְנִצַּבְתָּ עַל־הַצּֽוּר, וְהָיָה בַּעֲבֹר כְּבֹדִי וְשַׂמְתִּיךָ בְּנִקְרַת הַצּוּר וְשַׂכֹּתִי כַפִּי עָלֶיךָ עַד־עָבְרִֽי, וַהֲסִרֹתִי אֶת־כַּפִּי וְרָאִיתָ אֶת־אֲחֹרָי וּפָנַי לֹא יֵרָאֽוּ".

משה רבנו לא קיבל את כל מבוקשו, אדם לא יוכל לראות את פני הא-ל ולהיוותר בחיים. 'פנים' ו'אחור' ניתנים כמובן לפרושים אלגוריים רבים. ברם, מדוע "וְרָאִיתָ אֶת־אֲחֹרָי" מלווה בתיאור כה מפורט ודקדקני של תנאי הראייה? נראה כי תנאים אלו הם **חלק מתשובת הא-ל.**  גם כדי להגיע לדרגה זו של השגת הא-ל יש צורך בתנאים הכרחיים.

"**הנה מקום איתי ונצבת על הצור"-** הקב"ה קובע את מאפייני נקודת התצפית (מקום ולא זמן), את הפוזיציה (ונצבת) ואת המיקום המדויק (על הצור). מלכתחילה מחויב משה, גדול הנביאים, לצמצם את ראייתו ל'מציאות' מוגבלת מראש על ידי הא-ל. כל מה שיוכל לראות הוא רק מה שיצליח לפענח בראייתו ממקום מסוים בתוך נקרה ובמצב של נצבות. לא את כל צדדי ההנהגה של הא-ל, אלא אספקטים מסוימים בלבד המיוצגים על ידי ההגבלות הנ"ל.

"**והיה בעבור כבדי ושמתיך**.."- משה אינו יכול להמתין כדי שהא-ל יעבור לפניו, מציאות כזו לא תיתכן. כאשר כבוד השם יעבר ותהיה המשמעות (שאותה איני מתיימר להבין) לכך אשר תהיה, הוא יונח ('ושמתיך') על ידי הא-ל בנקרת הצור. משה, לפי הגבלה זו, אינו יכול להיות מחוץ להוויה הכוללת כצופה המצוי במציאות א' וצופה במציאות ב'. משה נשלף מתוך ההוויה הכוללת כדי לקבל זווית ראייה מסוימת על אותה הוויה עצמה. הוא חווה את 'המערכת' מתוך המערכת, מזווית ראייה מסוימת, ולא כצופה מן הצד. משל הוא עצמו מהווה 'חלק' מאותה הוויה לה הוא מבקש הסבר.

"**ושכתי כפי עליך עד עברי**"- כפו של הא-ל תסתיר כל מידע מ'זמן הווה' מפני משה. הוא יזכה לבחון את שולי ההיסטוריה בפרספקטיבה של 'זמן עבר' בלבד ומתוך כך להסיק את מסקנותיו. הוא יזכה רק ל"וראית את אחרי"!. משה יכול 'לראות', במובן של להבין, רק אירועים שכבר התרחשו. מכאן שהא-ל ביקש להגן על משה מצד אחד, שהרי 'לא יראני האדם וחי', אך לאפשר לו הצצה מוגבלת מן הצד השני.

להערות: hazutg@gmail.com

**הוּא הַגּוֹרָל**

אבי רט

יש מצבים וניסיונות בחיים, בהם האדם מרגיש שהכל נגדו, שאין סיכוי, שהכל רע, שדברים לא מסתדרים- ואז הוא שולף את מילת הקסם- הַגּוֹרָל.

השימוש במילה הזו בא לומר שהדברים לא בשליטתי, שאין לי בעצם מה לעשות בעניין, שהכל צפוי והרשות לא נתונה, זה מה שיש, זה הגורל שלי ובזה נגמר הסיפור.

במצבים מסוימים, השימוש בנימוק הזה של 'הַגּוֹרָל', הוא בעצם כביש עוקף התמודדות אמיתית עם המצב ועם הבעיה, הסרת האחריות ממני, והעברתה למשהו גדול ממני ששולט עליי.

לפעמים מקור השימוש במילה הזו, 'הַגּוֹרָל', הוא הייאוש, והאשליה שבעצם אין הדבר תלוי בי, אלא שיש איזו גזירה, איזה כוח עליון ששולט בי, ומותיר אותי חסר אונים וחסר יכולת לשנות ולהשפיע, ושהרשות לא נתונה בידי לקחת את גורלי בידיי.

זה לא שלהרגשה הזו אין מקום. בהחלט ישנם מצבים שאדם מרגיש שניחתות עליו גזרות כאלו ואחרות, שדברים לא מסתדרים ושהכל הולך הפוך. כל זאת באמת גורם לו להרגיש שאין מה לעשות וכנראה- זה הגורל שלו.

אבל במצבים רבים, השימוש במילה "גּוֹרָל" הוא תירוץ לפאסיביות ולחוסר יכולת לקחת אחריות ולהתמודד.

אחת המסקנות הנובעות מסיפור מגילת אסתר ופורים היא אי הכניעה ואי ההשלמה עם הַגּוֹרָל.

מבחינה פוליטית, מדינית, חברתית וביטחונית הכל אבוד. הפור נפל, והגורל נחרץ- "כִּי הָמָן בֶּן הַמְּדָתָא הָאֲגָגִי צֹרֵר כָּל הַיְּהוּדִים חָשַׁב עַל הַיְּהוּדִים לְאַבְּדָם וְהִפִּיל פּוּר הוּא הַגּוֹרָל לְהֻמָּם וּלְאַבְּדָם".

מבחינה עובדתית זה נכון, השאלה היא מה עושים עם הנתון הזה. אפשר להגיד- 'זה הַגּוֹרָל, זו גזירת שמיים ואין מה לעשות אלא לחכות בשקט למימוש הגזירה ולקיום הגורל', ואפשר להגיד- 'עם כל הכבוד לגורל- אין דבר כזה 'גורל'. כל דבר בחיים ניתן לשינוי, אפילו חרב חדה מונחת על צווארו'. בידי האדם הכלים לשנות כל מציאות וכל גורל באמצעים של תשובה תפילה וצדקה, באמצעים של אחדות ישראל- 'לך כנוס', וכן הלאה כוחות שניתנו לאדם ולחברה, שבאמצעותם ניתן לשנות מציאות גם כשנראה שהפור נפל ואין מה לעשות.

אסתר ידעה, כמו רבים אחרים, על הפור והגורל ומה משמעותם, אלא שבניגוד לאלו שהתחילו לבכות מתוך ייאוש וחידלון, היא לקחה אחריות מתוך אמונה פנימית עמוקה שכל דבר ניתן לשינוי ותיקון, ושום גורל איננו סופי.

לקיחת האחריות ונקיטת פעולות פוליטיות מעשיות כגון ההזמנה לסעודה והתרגילים עם המלך, לא באו על חשבון עשייה רוחנית של צום ותפילה אלא במקביל אליהם. כך מתמודדים עם גזירת גורל. לא בהכנעה פאסיבית ובאדישות של השלמה עם הגורל, אלא בהתמודדות אמיצה הכוללת פעולות ארציות מעשיות, אפילו כאלו הנראות חסרות סיכוי, וכל זאת במקביל לאחיזה בנשק היהודי האולטימטיבי נגד ייאוש- תפילה ואמונה שהכל הפיך.

ונהפוך הוא– איננו רק שיר יפה לריקודים קצביים.

'ונהפוך הוא' זו תוצאה של אי השלמה עם הַגּוֹרָל ולקיחת אחריות.

אחרי שיפוגו אדי היין והדי השמחה, גם את התובנות הללו צריך לקחת איתנו מפורים להמשך החיים ולמצבים של התמודדויות עם 'גזירות גורל'.

ר' שמואל שלא הכרתם

לפני כשמונה שנים, הייתי בעיצומו של ביסוס פרוייקט חינוכי שנמצא מעבר לקו הירוק. למען גיוס משאבים לעניין, היה לי גב מכמה רבנים דתיים לאומיים, ולאחר מאמצים רבים גם מרבני העדה החרדית. אולם ראיתי שישנם יהודים ליטאים, שלא ממש מתפעלים מאלו או מאלו. והבנתי, שאם אני רוצה שיירתמו, עלי לקבל גב מפורש מגדולים ליטאיים.

באותה תקופה המתיחות בעולם הליטאי לא הייתה בסקלות שזה הגיע בהמשך, לפחות לא 'על השולחן'. רציתי להיכנס לר' שמואל אויירבך. דברתי עם חבר טוב ובקשתי שיעזור לי להיכנס, ואכן נקבעה לי פגישה. לא אשכח שאמר לי "זה מיותר, אתה מגיע כ'מתנחל' ומנסה לגייס את הגב שלו. נס אם תצא משם בלי צעקות, אבל כיון שאנחנו חברים וביקשת, אז עשיתי זאת"

לא הייתי בקיא בפוליטיקות מגזריות ובאתי בפשטות גמורה איך שאני, וממוקד מטרה. כדרכי, מעולם האמנתי במפגש ישיר בין אדם לאדם...

נכנסתי לר' שמואל, זה היה חדש לי מאד, המציאות של גדול מפורסם שגר בדירה קטנה בתוך הישיבה. שולחן מלא בעשרות ספרים מבולגנים. מראהו מרושל ונטול גינונים. התיישבתי והחלתי לספר את דברי. הוא התעניין, שאל שאלות, וראיתי עדיין את ההיסוס. אבל הגעתי מוכן. הוצאתי מכתב של גדול שהוא מכיר, שמספר לו עלי ש"ביודעו ומכירו קאמינא", (אגב, גם אותו גדול הגיב לי שאין לזה צ'אנס אבל מחמת שביקשתי הוא יכתוב) ואח"כ הראיתי לו בנוסף מה שכתבו רבני העדה החרדית.

"נו... בשבילם גם אני שייגעץ"... צחק. "אני אוסיף כמה מילים על גבי המכתב שלהם".

העזתי פני, ואמרתי "זה לא יעזור לי. יש פוליטיקות בכל מקום. אני צריך מכתב בפני עצמו".

הוא מיד ביקש מהגבאי דף רשמי. וכתב מכתב חם. הוא לא שחררני טרם ששאל שאלות מתעניינות, וכ"נציג הסרוגים" בחדרו, הזכיר בפני בערגה את הימים שהיה מגיע עם אביו למערת המכפלה בעשי"ת. וביקש בשם מלא למסור ד"ש למי שליווה אותם בביקורים אלו.

יצאתי מופתע מהפער בין החביבות, והענייניות, לבין מה שמספרים...

אך בזה לא תם העניין. כעבור שנה, התקשר אלי הגבאי, ושואל אם עדיין אני עוסק באותו ענין. משעניתי בחיוב אמר לי שראש הישיבה קורא לי...

נסעתי אליו, והוא נותן לי צ'ק של 38000 שח…

מעולם לא חשב שאני הולך בדרכו, ושיצא לו משהו מלעזור לי, מה גם שלא נתבקש לסייע...

\*\*\*\*\*

בשבת האחרונה נפטר הרה"ג שמואל אוירבך זצ"ל. הציבור שמע עליו בהקשרים עגומים של הפגנות וקיצוניות אידאולוגית.

אחר הסתלקותו, טוב יותר לזכור את הדברים הטובים, את הנקודות האנושיות שהיו בת"ח מופלג, שהיה כאבא לאלפי תלמידים מזה שנים.

המפגש לימד אותי, כמה בין אדם לאדם אפשר ליצור חיבור ולדבר על דברים למרות ה"טייטל" השונה. רוב המחלוקות מתרחשות בזירה מרוחקת, בשם אידאלים ומאחורי מיקרופונים. כשעיניים פוגשות עיניים קורה משהו עמוק יותר מאשר ההיאחזות העיקשת ב"דעה" או עמדה כלשהי.

לפני כמה שנים בערב פסח, הסתפרה בת משפחה של חברי, וכל כך לא אהבה את התספורת עד כי נסגרה בחדרה בעצבות ומאנה לצאת.

בסוף תפילת ליל החג ניגש אביה ללחוץ יד לר' שמואל, כשהאחרון שואל אותו מדוע נפלו פניו. הוא סיפר לו כי בתו סגורה בחדר בעקבות תספורת לא מוצלחת, ונעכרה אווירת החג כיון שהיא לא תצא לליל הסדר. ר' שמואל פטרו בברכת "חג שמח".

לאחר כרבע שעה דפיקות בדלת, ולהפתעת כולם, בפתח ר' שמואל, מבקש להיכנס לחדרה של הבת. האמא רצה בבהלה לקרוא לבתה, שראש הישיבה הקשיש מחפש אותה. היא יצאה מבויישת אל הדלת, ור' שמואל אומר לה בהפתעה, שהיא נראית מאד יפה! ובוודאי תמצא חתן בקרוב.

למותר לציין שפניה נהרו והיא ישבה אל השולחן עם משפחתה שמחה וטובת לב. את הסיפור שמעתי מבעל המעשה.

חוק הגיוס; משבר או פייק משבר?

הסיעות החרדיות עמדו להעלות את חוק יסוד גיוס חרדים, המעניק פטור מגיוס לצה"ל ללומדי התורה להצבעה טרומית, אך נתקלו בכתף קרה מצד השותפות הקואליציוניות. ח"כ גפני הודיע: אפסיק להצביע לחוקים הזויים שלכם. ח"כ יוגב השיב לו: לא אצביע בעד חוק גיוס שיביא ל'מסחרה' של השתמטות

ש"ס ויהדות התורה עמדו להביא להצבעה טרומית בכנסת ביום רביעי את הצעת חוק הגיוס שגיבשו, בעצת משפטנים בעקבות פסיקת בג"ץ, חוק יסוד שיקנה מעמד מיוחד ללומדי תורה, כך שיהיו פטורים מגיוס לצה"ל.

הודעתו זו זכתה לכתף קרה בראש ובראשונה מצד שר הביטחון אביגדור ליברמן שהודיע כי הקים במשרדו צוות שיגבש את החוק על-פי החלטת בג"ץ וכי מה שיקבע זה הצורך הביטחוני של מדינת ישראל ולא שום שיקולים פוליטיים צרים.

בישיבת ראשי הקואליציה ביום ראשון היו הרוב בדעה כי לא מתאים להביא כעת להצבעה את חוק הגיוס אלא לדחות זאת למושב הבא, עוד כחודש וחצי.

כאשר ח"כ הרב גפני הבין כי חלק משותפיו בקואליציה לא בדיוק מתכוונים להתיישר לפי הקו שלו, הוא הודיע ביום שני בישיבת ועדת הכספים כי "נגמר המשחק", וכי הוא כיו"ר הוועדה לא יצביע יותר בעד 'חוקים הזויים' כהגדרתו, תוך שנקב בשמו של חוק המואזין שנדחף בידי שר הביטחון ליברמן וחה"כ מוטי יוגב מ'הבית היהודי', ושאמור היה להידון ביום רביעי השבוע.

גפני הוסיף: " ביקשנו בעקבות הפסיקה של בג"ץ לעשות אחת משתי אפשרויות – היות שבג"ץ פסל כמה פעמים את החוק, בניגוד לעמדת הכנסת, אמרנו שנעשה את פסקת התגברות. כחלון לא הסכים, אך אמר כי יתמוך בכל חוק. אמרנו נעשה חוק יסוד, אך ישראל ביתנו מתנגדת ….החרדים נופלים בין שני המקרים... מעכשיו לא נצביע יותר על החוקים ההזויים שאתם מביאים, הצבעתי עד עכשיו. עד היום הלכנו עם החוקים האלה כי אנחנו חלק מהקואליציה, אבל פה זה נגמר. חוק הגיוס הוא בנפשה של היהדות החרדית והבהרנו זאת עם כניסתנו לקואליציה", אמר והוסיף כי יביא (ביום רביעי) את הצעת חוק הגיוס של ח"כ יואב בן צור מש"ס, ו"יעבור יעבור, ייפול ייפול. אנחנו יותר לא משחקים בעניין הזה".

לח"כ מוטי יוגב מ'הבית היהודי', שזה זמן רב דוחף את חוק המואזין היה בדיוק חסר לשמוע מגפני שהעניין עשוי להיות מטורפד על ידו, והוא שיגר הודעה בזו הלשון:

"ערך לימוד התורה בישראל, יסודי וחשוב. התורה היא בסיס קיומו ומקור עוצמתו של העם היהודי משך כל הדורות. מדינת ישראל הכירה בערכו של לימוד התורה ומאפשרת דחיית גיוס לתלמידי ישיבות גבוהות, ישיבות הסדר ומכינות קדם צבאיות. מאידך, אין להפוך את חוק הגיוס ל'מסחרה', שתאפשר לכל אחד להשתמט ולהיפטר משירות צבאי.

השירות הצבאי אמנם נקבע כשירות חובה אך הוא יותר זכות, ערך, שליחות ואף מצווה.

כשם שיש מצוה להציל חיים של יחיד מדין פיקוח נפש, כך קל וחומר שיש מצווה להציל את חיי העם כולו מהאיומים שסביבנו באמצעות הגיוס לצה"ל.

לימוד התורה והשירות בצבא, אינם סותרים זה את זה, אלא משלימים זה את זה.

אני נגד כפיית גיוס על החרדים בחוק, לא כופים על אמונות ודעות, אלא מנסים להשפיע עליהן בתהליכים ארוכים,

אך אם חוק הגיוס בניסוחו ינסה לפטור באופן גורף, לא אוכל להצביע בעדו.

כאמור הגיוס לצה"ל אינו פראייריות  ואינו גזרת שמד חס ושלום, אלא שליחות גדולה של נתינה ואף מצווה, שאינה סותרת את ערך לימוד התורה. כשם שאין מי שפטור מלימוד תורה בעם ישראל, כך אין מי שפטור מגיוס להגנת האומה", כתב יוגב, שהוא גם חבר בוועדת חוץ וביטחון, ומעניין יהיה לראות כיצד יצביע.

הערכה היא כי הקואליציה תשרוד גם את מה שנראה כ-פייק משבר זה.

**תגובה/ כך מסיקים מסקנות?**

**אליעזר בן ארי**

**הערה למאמרו של הרב רונן לוביץ בגליון 861**

**במאמרו " זכור את אמא של עמלק" עוסק הרב לוביץ בשאלה מה גרם ליצירת הרוע העמלקי, ומפנה לדברי חז"ל שתמנע נדחתה ע"י האבות מלהתגייר, ולכן הלכה ונישאה לאליפז ויצא ממנה עמלק. ושוטח את משנתו על מדיניות הגיור הרצויה. אסתפק בשתי הערות. קביעתו ש"בנושא הגיור שרר מקדמת דנא פער מסוים בין הדרישות ההלכתיות התיאורטיות ובין יישומן בפועל" אותה הוא מוכיח מכך שמצד אחד כתוב במכילתא שאין מקבלים גרים מעמלק ומאידך מצינו בגמרא שמבני בניו של המן למדו תורה בבני ברק. מעוררת תמיהה, הרי הרב לוביץ יודע שהרמב"ם פסק שמקבלים גרים מעמלק. הוא יודע גם שהמפרשים נחלקו האם פסק כמקור אחד נגד חברו, או שבאמת אין מקבלין גרים מעמלק, ודוקא בשעת כיבוש מקבלים מהם [אבני נזר או"ח תק"ח], ועוד כהנה וכהנה, אבל מתעלם מכל זה ומעדיף להמציא שיש כאן "עובדה מענינת שניתן ללמוד מעמלק". באמת? עובדה? כך מסיקים מסקנות? הלוא בבית המדרש ודאי לא לומדים כך, וגם באקדמיה, מסקנה אמורה להיות דבר מבוסס ולא כל רעיון הופך ל"עובדה". אתמהה!. עוד הוא מעיר: "יש רבנים שהולכים בדרכי האבות ונוקטים מדיניות גיור קשוחה ומרחיקה". ואני שואל, האם במלחמה של נאמני תורה ועבודה, שהרב לוביץ הוא נשיאה, כנגד הממסד הרבני, כל האמצעים כשרים? השוואת הפוסקים שאינם סבורים כמותו בעניין הגיור, למאורע שממנו יצא עמלק! אני מצפה מאנשי תנועה שהפלורליזם הדתי הוא סמלה, לנהוג בכבוד, גם כלפי מי שמעז לחשוב אחרת, ולא להשתמש באנלוגיות נמוכות כאלו. אלא שהזלזול באחרים מתחיל כבר בתחילת המאמר, שם מוסבר ש"יש דרשנים שעלולים לנצל את שבת זכור להשתלחות של שנאה בקבוצות שונות" והם נוהגים ב"חוסר אחריות משווע" כי "עלולים להימצא קנאים זריזים שיקחו את דבריהם ברצינות וייצאו לבצע מחיית עמלק באנשים עליהם דברו הדרשנים". ואני לא מבין, מה פשר הדמוניזציה של מי שבסך הכל דורש בשבת זו על משהו אחר ממה שמתאים לדעת הרב לוביץ? מקריאת הדברים נראה שהכותב חי בעולם אחר, בו כל יום או יומיים דורש דרשן דרשה ולמחרת קם מישהו להרוג עקב כך. בעולם שבו אנחנו חיים ,לפחות עד כמה שידוע לי, זה לא קורה. אז אנא , המטרה לא מקדשת את כל האמצעים. היאבק על דעותך בכבוד, ואל תקצין או תגחיך את מי שסבור אחרת ממך.**

אביעד הכהן

**לעשות את השבת**

"אמור לי כיצד נראית השבת שלך", כתב פעם דודי הרב פינחס פלאי עליו השלום, "ואוֹמַר לך מי אתה". פני הדור כפני השבת שלו. דור דור ושבתותיו.

מעבר להסדר מקומי כזה או אחר, חוקי המרכולים למיניהם (שאת אחד מהם הגדיר השופט אליקים רובינשטיין בפסק דינו כ"ישראבלוף ברשות התורה", והוסיף: "ובא למרכול גואל, ולעירייה שלום על ישראל, ובינתיים דלת המכולת תינעל, והעיקר – השבת תיגעל") והוויכוח העקר והבלתי פוסק על אופיו של יום המנוחה בישראל משקפים במידה רבה את התמורות שעברה השבת בחברה הישראלית; את המתח המתמיד שבין "יום מנוחה וקדושה לעמך נתת", בין "שבת היום לה', מאד צהלו ברינוני, וגם הרבו מעדניי, אותו לשמור כמצוות ה' ", לבין, להבדיל, "שבת בבוקר יום יפה, אמא שותה המון קפה, אבא קורא המון עיתון (המון עיתון) ולי יקנו המון בלון; אפשר ללכת לירקון, לשוט שם בסירה, או לטייל עד סוף הרחוב ולשוב בחזרה, אפשר לקטוף פרחים, כאלה שלא אסור, ואפשר ללכת עד הגן ולראות שהוא סגור" או "יום שישי את יודעת, יש בעיר מסיבה, נשארים כל הלילה, עד הבוקר הבא".

נראה, שאין דרך אחת "לעשות את השבת". באחד המדרשים המופלאים, שמקורו אבד ומובא רק בספרות בעלי התוספות, מסופר על רבי עקיבא שהיה יושב ובוכה בשבת. אמרו לו תלמידיו: רבנו, לימדתנו "וקראת לשבת עונג" (ישעיהו נח, יג)? אמר להם: זה עונג שלי**...**

ללמדך, שגם בכי עשוי להיות קיום במצוות עונג שבת, למי שדרכו בכך. אכן, במציאות חיים של חברה צרכנית ונהנתנית שאינה יודעת שובע, השבת עשויה להיראות כנטל, לא כמתנה.הדגשת הפן האיסורי של השבת, עִמעמה במידה רבה את זוהרה ואת רוב הברכה הצפון בה, לצדיקים ולשאינם צדיקים. במובנים רבים, השבת הפכה להיות ים של איסורים שמסתיר את צדה השני, החיובי, המואר.

בין הלכות שבת ניתן למצוא לעתים הלכות נחבאות אל הכלים, שחושפות תמונות אנושיות נדירות ביופיין. אחת מהן מובלעת בדברי הבאר היטב (או"ח רסב). לצד דברי ה"שולחן ערוך", המדבר בשבח סידור השולחן והצעת המיטות לכבוד השבת, "כדי שימצאנו ערוך ומסודר בבואו מבית הכנסת", מעיר ה"באר היטב": "וינשק ידי אמו בליל שבת כשהיא מברכת אותו, וסודו מבואר בדברי האר"י ז"ל".

בעל ה"באר היטב", ר' יהודה אשכנזי שהיה דיין בטיקטין, אינו מבאר מה גילו של הבן המתברך על ידי אמו, אך על פני הדברים, מהיותו "בעל בית" הנכנס לביתו ומוצא שולחנו ערוך, יש לשער שלא מדובר בילד קטן. ודוק: הברכה ניתנת דווקא על ידי האם, ולא האב.

איני יודע כמה בנים מקיימים מנהג זה בימינו. ויש להניח שמחמירי החומרות כבר גזרו עליו איסור. אך תמונה מופלאה זו, לצד ברכת הילדים, שעדיין נשמרת לרוב, חושפת פן רך, בעולמן הנוקשה והקפדני של הלכות שבת.

ושמא אין זה מקרה, שבעל ה"חפץ חיים", חניך האסכולה הליטאית שהתרחקה מגילויי חיבה רגשיים המלווים במגע פיזי והעדיפה עולם הלכה קר ושכלתני, אינו מביא ב"משנה ברורה" מנהג זה, אלא מתמקד תחתיו בחיובים **ובאיסורים** – חשובים כשלעצמם - המלווים הלכה זו ("וטוב שתהיה מוצעת גם המיטה שיישן עליה... טוב לפנות קורי עכביש(!) מהבית מבעוד יום, לנקות את הבית לכבוד שבת, וטוב להיזהר בסעודת הלילה שלא לזרוק דבר בבית חוץ לשולחן".

אחד האתגרים הגדולים הניצבים בפני יהודי בן ימינו הוא אתגר "עשיית השבת". מרוב שגירותם של הפסוקים בפינו, איננו שמים לב למתח הטבוע בהם: "**וּשְׁמַרְתֶּם אֶת הַשַּׁבָּת** כִּי קֹדֶשׁ הִוא לָכֶם... שֵׁשֶׁת יָמִים יֵעָשֶׂה מְלָאכָה וּבַיּוֹם הַשְּׁבִיעִי **שַׁבַּת שַׁבָּתוֹן** קֹדֶשׁ לַה', כָּל הָעֹשֶׂה מְלָאכָה בְּיוֹם הַשַּׁבָּת מוֹת יוּמָת. וְ**שָׁמְרוּ** בְנֵי יִשְׂרָאֵל אֶת הַשַּׁבָּת **לַעֲשׂוֹת אֶת הַשַּׁבָּת** לְדֹרֹתָם בְּרִית עוֹלָם".

ובכן, לצד ה"ושמרו", שעיקרו באיסורי מלאכה ובעונש כרת המרחף מעל מחלל השבת, קיים ציווי מקביל של "עשיית השבת". כיצד ניתן ל"עשות את השבת"?

ראשית, השבת קבועה וקיימת מששת ימי בראשית, וכיצד יכול האדם ל"עשות" משהו שעשוי זה כבר? ועוד: "עשייה" ו"שביתה" הם לכאורה תרתי דסתרי, שה"שביתה" מבטאת בטלה, חדילה מעשייה, והיא מנוגדת בתכלית ל"עשיית שבת"?

ר' מאיר שמחה מדווינסק, ניסח ב"משך חכמה" קושי גדול זה בלשון רכה: "הנה לשון "עשייה" על השבת, על היעדר המלאכה וביטול העשייה, **זר קצת**". וכבר נתחבטו פרשני המקרא בשאלה קשה זו.

האבן עזרא רואה מלים אלו כמכוונות לעבר העשייה **שלפני** השבת, לאמור: רק מי שטרח בערב שבת, יוכל לנוח בשבת. בדומה לכך פירש רבנו בחיי, שיש כאן מעין מקרא קצר, ופירושו "לעשות [**צורכי**] שבת".

"עשיית השבת", ועיצוב תכניה, דורשים אפוא מחשבה ועשייה רבה. במאמר יפה שכתב לאחרונה, קרא ד"ר דרור בונדי, תלמידו ומפיץ תורתו של "מרא דשבתא", הרב א"י השל, לחדש את פני השבת, להדגיש את הפן האוניברסלי והאנושי שבה, ולהפכה רלוונטית גם למי שאינו נמנה עם "שלומי אמוני ישראל" ומקיים תרי"ג מצוות ככל משפטן וחוקתן.

בין אם תתקבל הצעה זו ובין אם יוצעו לה חלופות אחרות, כבדורות קודמים, גם על דורנו מוטלת משימה נכבדה זו, ל"לעשות את השבת" ולחדש את פניה. אכן, לא עלינו המלאכה לגומרה, אך אין אנו בני חורין ליבטל ממנה.

**אצבע אלוקים**

ד"ר יצחק קניגסברג

תיאור הכיתוב על הלוחות שמשה קיבל מהקב"ה בהר סיני הוא: "שְׁנֵי לֻחֹת הָעֵדֻת לֻחֹת אֶבֶן כְּתֻבִים **בְּאֶצְבַּע אֱ-לֹהִים**"

(שמות לא'). נשאלת השאלה: איך ניתן לתאר כך את הקב"ה, שהרי הזהירנו משה רבנו: "וְנִשְׁמַרְתֶּם מְאֹד לְנַפְשֹׁתֵיכֶם כִּי **לֹא רְאִיתֶם כָּל תְּמוּנָה** בְּיוֹם דִּבֶּר ה' אֲלֵיכֶם בְּחֹרֵב מִתּוֹךְ הָאֵשׁ"? שאלה זאת מתחדדת כאשר המקרא עושה שימוש בהקשר לקב"ה, בשאר איברי החישה ופעולתם, המצויים אצל בני האדם: עֵינֵי ה**'**, יד ה', אזני ה' אף ה', וכו'.

ה**רמב"ם** (הלכות יסודי התורה א') מסביר שכדי שבני ישראל יבינו את המהות האלוקית הבלתי ניתנת להשגה בשל מרכיביה המופשטים, התורה משתמשת באמצעי עזר מוחשיים שבני אדם מבינים, תוך הסתמכות על חמשת החושים ועל פעולתם.

מגבלותיו של האדם בהבנת המהות האלוקית הן כה גדולות שאפילו משה רבנו, אדון הנביאים, לא הצליח להשיגה.

**הרמב"ם** (שם) מתייחס גם לנושא זה: "מהו זה שביקש משה רבינו להשיג כשאמר **הראני נא את כבודך**, השיבו ברוך הוא **שאין כח בדעת האדם החי שהוא מחובר מגוף ונפש להשיג אמיתת דבר זה על בוריו".**

מאז בריאת האדם הראשון מנסה האנושות להבין את סודות הבריאה ודרכה את מהות הבורא. התקדמות המחקר המדעי פרשה לפנינו עולם מופלא וחדירה מעמיקה למסתרי הבריאה, אל מעבר לקליטת חמשת החושים.

ראייה זו החוויה התפיסתית של קליטת מידע מהסביבה באמצעות **אור.** המידע החזותי נקלט דרך העין, מותמר לאותות עצביים, ולאחר מכן עובר עיבוד מתקדם בתוך המוח. תחום הקרינה שנקלט על ידי מערכת הראייה האנושית (באורכי גל של 390-750 ננומטר) מכונה האור הנראה, כאשר אורכי הגל השונים בתחום זה מקושרים לחוויה תפיסתית של צבע. ישנם מינים אחרים של בעלי חיים אשר מסוגלים לראות גם קרינה באורכי גל נוספים, כמו קרינה אולטרה סגולה (UV) וקרינה אינפרא אדומה (IR). התפיסה החושית של צבעים המתקבלת בחוש הראיה, תורגמה לאורכי גל שאינם נתפסים בחוש זה, אך נקלטים על ידי מכשור מתקדם מתאים, ובכך אנו מסוגלים היום לקלוט תופעות טבע גם מעבר לחושים הטבעיים.

**האור** מוגדר **במכניקה הקוונטית** הן כחומר והן כגל. על פי תיאוריה זו ישנה הסתברות **שהחלקיק יכול להימצא בו זמנית בשני מקומות.**

התורה הקוונטית פותחת פתח להבנת המהות האלוקית אל מעבר לחושים, וכך ניתן להבין מצב שבו הקב"ה אכן נמצא בו זמנית בשני מקומות, ויותר מזה ש"מלא כל הארץ כבודו".