ב"ה חנוכה תשע"ה

רמב"ם עשה מד מנחת העומר - וחנוכה

והמצוה המ"ד היא מנחת העומר והיא שצונו להקריב מנחת שעורים ביום ששה עשר בניסן ונקריב עמה כבש בן שנתו לעולה והוא אמרו יתעלה (אמור כג) והבאתם את עומר ראשית קצירכם אל הכהן וכו'. ומנחה זו היא הנקראת מנחת בכורים ואליה רמז באמרו יתעלה ויתברך שמו (ויקרא ב) ואם תקריב מנחת בכורים לי"י אביב קלוי באש גרש כרמל. ולשון מכילתא (הוב' מ' כ וש"נ) כל אם ואם שבתורה רשות חוץ משלשה שהם חובה אחד מהם אמרו ואם תקריב מנחת בכורים חובה אתה אומר חובה או אינו אלא רשות תלמוד לומר תקריב את מנחת בכוריך חובה ולא רשות. וכבר התבארו משפטי מצוה זאת כלם על השלמות בפרק עשירי ממנחות (פר"י סג ב - סח ב, עב א):

רמב"ם הלכות תמידין ומוספים פרק ז' ובהלכה יג על איסור הקצירה לפני העומר

המדרש [[1]](#footnote-1) מאריך לדבר על משמעותה של ההבאה של קורבן העומר וז"ל:

"א"ר ינאי בנוהג שבעולם אדם לוקח ליטרא אחת של בשר מן השוק כמה יגיעות הוא יגע כמה צער הוא מצטער עד שבישלה והבריות ישנין על מטותיהן והקב"ה משיב רוחות ומעלה עננים ומגדל צמחים ומדשן את הפירות ואין נותנים לו אלא שכר העומר הה"ד והבאתם את עומר ראשית קצירכם אל הכהן... " עכ"ל.

העומר מסמל את תודת עם ישראל על הטבע. המהר"ל מסביר את הדברים בספר אור חדש (עמ' קפג):

הנה תראה כי מצות העומר בשביל שהוא יתברך מנהיג הטבע משיב הרוח ומגדל צמחים ולפיכך הבאת העומר הוא מן השעורין דווקא כי הטבע הוא חמרי כאשר ידוע ולפיכך שייך בזה דוקא שעורין ולא ענין אחר וכאשר רצה המן לעקור את ישראל לא היה יכול מפני שאנו מביאין העומר שאנו מקבלין הש"י לאלוה שהוא מנהיג את העולם הטבעי כי הוא אדון הטבע ולפיכך אנו מביאין אליו את העומר מצד זה ראוי שיהיה הקב"ה מנהיג עולמו שלא ימסר ישראל להריגה ויהיה נשאר קיים מנהגו של עולם אף כי אין כאן נס נגלה כמו שהיה בקריעת ים סוף ושאר הניסים ולפיכך במגילה הזאת לא תמצא שם קדוש שאינו נמחק כי לא נראה בהנהגה הזאת הטבעית שמו הגדול שמחדש ניסים רק ברמז בלבד נזכר וכל זה בודאי כי הוא יתברך מנהיג את הטבע אף כי האדם חושב כי הטבע מעשה ה' הוא והטבע הוא שליח הקב"ה ומפני כך נס הגאולה הזאת היה כל בטבע מצד שהוא יתברך מנהיג הטבע ועל ידי זה גאלם וזה היה ביום ט"ו לניסן והתענית היה ביום י"ג וביום י"ד וביום ט"ו וביום ט"ז שהוא יום הבאת העומר נתלה המן

הרמב"ם כאן מביא את הדרשה "כל אם שבתורה רשות חוץ משלשה שהם חובה..." אם כן מדוע באמת המצוות נאמרו בלשון "אם"?

ע' מהר"ל גור אריה סוף פרשת יתרו (שמות כ כב) על הפסוק: "וְאִם מִזְבַּח אֲבָנִים תַּעֲשֶׂה לִּי לֹא תִבְנֶה אֶתְהֶן גָּזִית כִּי חַרְבְּךָ הֵנַפְתָּ עָלֶיהָ וַתְּחַלְלֶהָ".

ובלשון כאשר הם משמשים. יש לפרש מה שכתב לשון "אם" אף על גב דחובה הם, מפני שאם יעשה מחובה כאילו מקיים גזירת המלך - אין הדבר לרצון להקב"ה, וצריך שיעשה מרצונו, ואז כשיעשה מרצונו הוא מרוצה. [ד]המעשה שהוא הכרחי וחובה אין צריך להביט אל שום טעם, רק הוא מקיים גזירת המלך, ואם עושה אלו שלשה דברים כאילו מקיים גזירת המלך - אין זה דבר. כי אם בונה מזבח, שזהו עבודתו יתברך להקריב עליו, והוא מקיים מכח גזירת המלך בלבד - אין זה עבודה, כי העבודה צריך שיהיה עובד לו מרצונו, ואז נקרא 'עובד', אבל אם הוא מוכרח, אין זה עובד. וכן אם הלוה כסף כאילו מקיים גזירת המלך, אין זה מצוה, כי צריך שיהיה מצות הלוואה מרצונו בלב טוב, כדכתיב אף בנתינה (דברים טו, י) "ולא ירע לבבך". וכן הקרבת העומר, שציוותה התורה (ויקרא כג, יד) שלא לאכול חדש עד הקרבת העומר, ופירשו רז"ל (ויק"ר כח, א) כי הוא יתברך מעלה עננים ומוריד גשמים ומפריח טללים ומצמיח האדמה ומדשן הפירות, ואנו נותנים לו שכרו עומר הקרבן, וכל זה להודיע שהוא יתברך אשר הצמיח לנו הפירות ונתן לנו הכל, וזה צריך הודאה בלב, לא כמלך בשר ודם המכריח את האדם שיודה במלכותו, אבל צריך שיודה בלבו שמאתו ומידו נתן לנו, ואם הוא מקיים את המצוה כאילו הוא מוכרח מגזירת המלך, אין זה הודאה שהוא יתברך עשה את הכל, ולפיכך צריך לקיים כאילו הוא רשות:

יש מקום לשאול על קיום מצות בכלל, האם יש לקיים את המצות רק מתוך צווי או מתוך הבנה שכך צריך לעשות, לכבד הורים, להחזיר אבידה, לגמול חסד וכיוצא בזה. האם צריך לקיים משום גזירת מלך או מרגש. האם דוקא שלש אלו צריך לקיים כאילו עושה מרצונו, או שבכלל הלוואה לעני נכלל גם כל מצוות שבין אדם לחברו? מסתבר שהטעם שכתב המהר"ל לגבי מצוה לעני, נוגעת לכל דיני בן אדם לחברו. "אם הלוה כסף כאילו מקיים גזירת המלך, אין זה מצוה, כי צריך שיהיה מצות הלוואה מרצונו בלב טוב". ומסתבר שגם לגבי מה שכתב על מזבח, זה לא רק מזבח אלא כל הקרבת קרבנות (וראה מה שכתב בכלי חמדה על הקרבת קרבנות בזמן הזה שלא יתכן כיון שצריך להיות ברצון הציבור ולא כשהציבור אינו מבין ולא מסכים)

ומאידך, מצאנו שגדול המצווה ועושה ממי שאינו מצווה ועושה, ומשמע שהגדלות היא לעשות מציווי. אלא אם נפרש שגדול המצווה משום שתקיף יצריה מחמת הציווי.

שם משמואל חנוכה:

בימי מתתיהו וכו' כשעמדה מלכות יון הרשעה על עמך ישראל להשכיחם תורתך ולהעבירם מחוקי רצונך. וכ"ק אבי אדומו"ר זצללה"ה דקדק מלשון מחוקי שביותר היו היונים מתנגדים לחוקים שהם בלי טעם אלא למעלה מהטעם, והרשעים הללו שהיתה בהם חכמת הפילוסופים, וכמ"ש הרמב"ן שחשב הוא ותלמידיו הרשעים שכל שאיננו משיג בשכלו איננו אמת, ע"כ היו מתנגדים ביותר לחוקים, עכ"ד.

אך עיקר החסרון של היונים היתה גסות הרוח שלהם כמ"ש הרמב"ן שחשב הוא [אריסטו] ותלמידיו הרשעים שכל מה שאינו משיג בשכלו איננו אמת. וא"כ אין צורך רק להעביר הקליפה של גסות הרוח והחוצפה היתירה שהביאו לעולם, ואז תישאר עצם החכמה טובה, וזה בהאיר אור התורה לאמיתה, וכל דבר נמתק בשורשו.

אמנם ישנם חוקים שאין אנו מבינים, אך ודאי אין חסרון במה שאנו כן מבינים. הרי הרמב"ם כתב טעמי המצוות, ועוד עסקו בזה, האם את הקיום של המצוות שאנו מבינים יש לקיים משום הציווי או משום ההבנה שהדברים הללו נחוצים? מה מלמדת אותנו מצוות ביכורים?

סנהדרין עו ע"ב:

אמר רב יהודה אמר רב המשיא את בתו לזקן והמשיא אשה לבנו קטן והמחזיר אבידה לנכרי עליו הכתוב אומר למען ספות הרוה את הצמאה לא יאבה ה' סלח לו.

כתב רש"י שם:

למען ספות - לחבור, כמו ספו שנה על שנה (ישעיה כט).

רוה את הצמאה - שבע בדבר עם צמא לדבר, זקן וילדה זאת צמאה לתשמיש וזקן שבע, וכן גדולה לקטן.

**והמחזיר אבידה לנכרי - השווה וחבר נכרי לישראל, ומראה בעצמו שהשבת אבדה אינה חשובה לו מצות בוראו, שאף לנכרי הוא עושה כן שלא נצטווה עליהם.**

רוה - נכרים ששבעים ואינן צמאין ליוצרם, צמאה - זו כנסת ישראל שצמאה ותאיבה ליראת יוצרה ולקיים מצותיו.

משמע מרש"י שאכן צריך לקיים רק משום ציווי הקב"ה.

האם ישנה מחלוקת בענין זה, אם צריך לקיים את המצות רק מחמת הציווי או גם מחמת הטעם?

יש דברים שאסור לעשות בלי לחשוב על הטעם, למשל עדות, היא גזירת הכתוב שהיא בשנים. ואם כן אין מקום לחשוד שאינם מעידים אמת. ע' רמב"ם הלכות יסודי התורה פרק ז' הלכה ז' על המצוה לשמוע לנביא אם עושה אות ומופת:

ואפשר שיעשה אות ומופת ואינו נביא וזה האות יש לו דברים בגו, ואעפ"כ מצוה לשמוע לו הואיל ואדם גדול וחכם וראוי לנבואה [הוא] מעמידים אותו על חזקתו, שבכך נצטוינו כמו שנצטוינו לחתוך את הדין ע"פ שני עדים כשרים ואף על פי שאפשר שהעידו בשקר הואיל וכשרים הם אצלינו מעמידין אותן על כשרותן, ובדברים האלו וכיוצא בהן נאמר הנסתרות לה' אלהינו והנגלות לנו ולבנינו, ונאמר כי האדם יראה לעינים וה' יראה ללבב.

ועם זה כתבו התוספות במגילה טו ע"ב[[2]](#footnote-2):

זה הדן דין אמת לאמתו - נראה דמשום הכי נקט אמת לאשמועינן דבדין מרומה צריך לחקור העדים בטוב עד שיתבאר האמת ואז ידונו אותו לאמתו.

בספר סדר משנה על רמב"ם הלכות דעות פרק א' הלכה ו' על דרשת מה הוא רחום וכו' שפירוש הדברים על פי רמב"ם במורה נבוכים [וע'](file:///D%3A%5CAMITAL%5C%D7%A7%D7%91%D7%A6%D7%99%20%D7%95%D7%95%D7%A8%D7%93%5C%D7%A9%D7%A2%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%9D%5C%D7%A1%D7%A4%D7%A8%20%D7%94%D7%9E%D7%A6%D7%95%D7%95%D7%AA%20%D7%9C%D7%A8%D7%9E%D7%91%27%27%D7%9D%5C24%20%D7%97%20%D7%9C%D7%9C%D7%9B%D7%AA%20%D7%91%D7%93%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%95.doc), שמי שנמצא בדרך האמצעי לא עושה מצות או עבירות בגלל סיבות טבעיות, או בגלל רצונות עצמיים כמו רחמים או קנאה, אלא עושה מתוך ציווי. וזוהי הליכה בדרכיו. וכך הסביר גם את הלשון "מה הוא..." שמשמעותו ממש כמוהו, וזה לא יתכן הרי שאנו נהיה רחמנים כמוהו, אלא המשמעות היא מבחינת האיכות, כמו שהסברנו, בלא התפעלות חיצונית ורצון לספק את הצרכים של הרגש שלנו, אלא לעשות את הדברים משום שצריך לעשותם. אלא שהדברים אינם מתיישבים על הלב. לדבריו וזה הפשט בירושלמי מסכת חגיגה פרק ב.

התורה הזו דומה לשני שבילים אחד של אור ואחד של שלג היטה בזה מת באור היטה בזו מת בשלג מה יעשה יהלך באמצע.

ההליכה באמצע היא במקום שלא מרגיש לא את החום ולא את הקור. כלומר המניע של הפעולות לא יהיה חום וקור אלא הרצון לעשות את דבר ה'.

בפרשת אתם ראיתם, שמות יט (ז-ח):

וַיָּבֹא מֹשֶׁה וַיִּקְרָא לְזִקְנֵי הָעָם וַיָּשֶׂם לִפְנֵיהֶם אֵת כָּל הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה אֲשֶׁר צִוָּהוּ ה': וַיַּעֲנוּ כָל הָעָם יַחְדָּו וַיֹּאמְרוּ כֹּל אֲשֶׁר דִּבֶּר ה' נַעֲשֶׂה וַיָּשֶׁב מֹשֶׁה אֶת דִּבְרֵי הָעָם אֶל ה':

שמות כד (ז)

וַיִּקַּח סֵפֶר הַבְּרִית וַיִּקְרָא בְּאָזְנֵי הָעָם וַיֹּאמְרוּ כֹּל אֲשֶׁר דִּבֶּר ה' נַעֲשֶׂה וְנִשְׁמָע:

כתב בהעמק דבר

ויקרא באזני העם. דיוק באזני נתבאר ר"פ ויגש שיש לה כמה משמעות ומתפרש בכ"מ לפי הענין וגם כאן יש להבין ע"פ עיקר הענין שהרי כבר סיפר משה לעם את כל דברי ה' וגם הם השיבו כל הדברים אשר דבר ה' נעשה. מה זה הוסיף עוד לקרא מספר הברית. ומה העלו עתה לומר כל אשר דבר ה' נעשה ונשמע. עוד יש להבין דשם כתיב ויען כל העם וכאן כתיב ויאמרו אלא הענין הוא מכ"ש לעיל בפ' אתם ראיתם כי שתים נשמע ממה שהקדים הקב"ה כל המאמר. **להמון העם שיבינו כי הקב"ה מתנה שיעסקו בתורה ובעבודה ובגמ"ח לא דיבר שהרי בטבעם המה בני אברהם יצחק ויעקב גומלי חסדים. וגם כל האוה"ע על חסד נבנית העולם ומש"ה השיבו כל הדברים אשר דבר ה' נעשה. היינו תורה ועבודה אבל עוד נכלל במאמר הקב"ה תנאי לגדולי ישראל גם לגמ"ח והיינו שיהיו כל מעשיהם לש"ש ואל ע"פ שכל אנושי או טבע. ובשביל זה לקח משה ספר הברית שהוא נכתב בו מתחלת בראשית עד כאן מעשה האבות והוא הסביר להם ונכנס באזניהם ומש"ה כתיב באזני העם. וע"ז ענו יחידי סגולה נעשה ונשמע נעשה על תורה ועבודה ונשמע על גמ"ח שלא שייך לומר ע"ז נעשה שהרי גם בלי דבר ה' היו עושים אלא נשמע לעשות באופן היותר שלם ולש"ש**

והביא את זה שוב הנצי"ב בהקדמת ספר אהבת חסד. ושם על חיוב קיום מצות כיבוד אב ואם מחמת הציויי, ושיש נפ"מ להלכה בדברים שאין השכל נותן. וכתב שן במצות ההלואה שיש כמה דינים שאין השכל האנושי נותן וצריך לקיים בגלל הציווי.

וכתב שיש הבדל בין גדולי ישראל ובין המון העם, וזה החילוק שבין "כל אשר דיבר ה' נעשה" ובין "נעשה ונשמע".

ועל עצם החוקים כתב הרמב"ם בסוף הלכות מקואות פרק יא הלכה יב:

דבר ברור וגלוי שהטומאות והטהרות גזירות הכתוב הן, ואינן מדברים שדעתו של אדם מכרעתו והרי הן מכלל החוקים, וכן הטבילה מן הטומאות מכלל החוקים הוא שאין הטומאה טיט או צואה שתעבור במים אלא גזירת הכתוב היא והדבר תלוי בכוונת הלב, ולפיכך אמרו חכמים טבל ולא הוחזק כאילו לא טבל, ואעפ"כ רמז יש בדבר כשם שהמכוין לבו לטהר כיון שטבל טהור ואף על פי שלא נתחדש בגופו דבר כך המכוין לבו לטהר נפשו מטומאות הנפשות שהן מחשבות האון ודעות הרעות, כיון שהסכים בלבו לפרוש מאותן העצות והביא נפשו במי הדעת טהור, הרי הוא אומר וזרקתי עליכם מים טהורים וטהרתם מכל טומאותיכם ומכל גלוליכם אטהר אתכם, השם ברחמיו הרבים מכל חטא עון ואשמה יטהרנו אמן.

ועל פי הרעיונות הללו, באר הרבי מלובביץ בספר שערי המועדים עמ' כו:

ועד"ז במצוות שמלחמת היוונים היתה נגד האלקות שבמצוות מה שהמצוות הם רצונו ית' דזהו להעבירם מחוקי רצונך חוקי דוקא ורצונך דוקא דשני ענינים בזה: א. שעל המצוות ועדות ומשפטים להיותם מצוות שכליות הסכימו היוונים ועיקר מלחמתם היתה נגד חוקים שלמעלה מטעם. ב. בחוקים גופא היו מסכימים אם קיומם הוא מצד איזו הסברה שכלית כמו שבודאי יש טעם להמצוה כמפורש ברמב"ם להיותה ציווי השי"ת אלא שהטעם הוא עמוק ביותר אבל סומכים על מצווה והמצוות שיש בזה טעם ושכלי כו' ועיקר מלחמתם היתה נגד חוקי רצונך שקיום החוקים יהי' אך ורק מפני שזהו רצון השם חוקה חקקתי גזירה גזרתי ואין לך רשות להרהר אחרי".

ובזה יובן לשון הגמרא כשנכנסו יונים להיכל טמאו כל השמנים שבהיכל דמשמעות הלשון הוא שכשנכנסו להיכל השתדלו לטמא את השמנים דלכאורה היו צריכים לאבד את השמן ולמה רק טמאו אותו. וע"פ הנ"ל יש לבאר דשמן מורה על חכמה והיונים הסכימו שיהי' ענין החכמה שמן אצל ישראל אלא רצו ששמן זה יהי' שמן טמא שלא יורגש בזה.

1. מדרש רבה,ויקרא,פרשה כח פסקה א-ב [↑](#footnote-ref-1)
2. על הגמרא:

ואמר רבי אלעזר אמר רבי חנינא עתיד הקדוש ברוך הוא להיות עטרה בראש כל צדיק וצדיק שנאמר ביום ההוא יהיה ה' צבאות לעטרת צבי [וגו'] מאי לעטרת צבי ולצפירת תפארה לעושין צביונו ולמצפין תפארתו יכול לכל תלמוד לומר לשאר עמו למי שמשים עצמו כשירים ולרוח משפט זה הדן את יצרו וליושב על המשפט זה הדן דין אמת לאמתו. [↑](#footnote-ref-2)