בס"ד

קרני שומרון, אור ליום השישי, עש"ק "זכור", לסדר: "כי שבעת ימים ימלא את ידכם ("צו"),   
 י"ב באדר ב', שנת "מלאתיו רוח חכמה !" (שנת תשע"ד).  
 בישיבת ההסדר.

שבת "זכור": "אבל וחפוי ראש!" מה קודם?

1. אחרי "הסיפור" המפורסם של המן והסוס, אנו קוראים במגילה, ביחס למרדכי, "מפטירין כאשתקד": "וישב מרדכי אל שער המלך" (אסתר, ו' י"ב), אולם, "והמן שב אל ביתו אבל וחפוי ראש" (שם).
2. הגמרא (במסכת מגילה דף ט"ז ע"ב) מתארת את הדברים כך:  
   כי הוה נקיט ואזיל בשבילא דבי המן חזיתיה ברתיה, דקיימא אאיגרא. סברה: האי דרכיב – אבוה! והאי דמסגי קמיה – מרדכי! שקלא עציצא דבית הכסא ושדיתיה ארישא דאבוה. דלי עיניה, וחזת דאבוה הוא. נפלה מאיגרא לארעא ומתה. והיינו דכתיב: "וישב מרדכי אל שער המלך". אמר רב ששת, ששב לשקו ולתעניתו". והמן נדחף אל ביתו אבל וחפוי ראש!" אבל – על בתו, וחפוי ראש – על שארע לו. ע"כ.
3. רגע, רגע. מה קדם למה? מה היה קודם מבחינה כרונולוגית? והלא קודם כל נפל עליו כל הרפש, ורק לאחר מכן – ובעקבות זאת – נפלה בתו מן הקומה העליונה ו"נמרחה" על הכביש. אשר על כן, קודם כל היה המן הרשע חפוי ראש ורק לאחר מכן נהיה במעמד של אבל. מדוע, אפוא, הקדים הכתוב להגדירו: "אבל וחפוי ראש"? "אבל" על מה? "וחפוי ראש" – על מה? אי לכך, 'חפוי ראש ואבל' היה לו לומר?!
4. כדי להשיב על שאלה זו, נקדים מעשה שהיה. מחנייתו הפרטית של אדם אמיד ביותר נגנבה מכונית הפאר שלו. הגנב יצא עם הרכב מהחניון הפרטי, חצה את העיר ויצא אותה. בכביש הבין-עירוני עצר הגנב את רכבו, כדי להיכנס לקנות משהו בקיוסק, ואז אירע פיצוץ. התברר, שהרכב היה ממולכד, ורק בדרך נס, הדבר הסתיים בנזק ממוני כבד של הרכב. איש לא נפגע, גם לא הגנב. נשאלה השאלה: האם הגנב חייב לפצות את הבעלים, או שמא, אדרבה, הודות למעשהו זה נחסכו חייהם של אנשים רבים, כולל חייו של בעלי הרכב!
5. ובכן, בב"ק (דף כ"ו ע"ב) מופיעה סוגיית "מנא תבירא תבר". ... ואמר רבה: זרק כלי מראש הגג, ובא אחר ושברו במקל – פטור. מאי טעמא? מנא תבירא תבר. ע"כ. רש"י מבאר שם: "זרק בעל הכלי, כלי מראש הגג פטור זה ששברו במקל קודם שבירתו, שהרי סופו להשבר. ע"כ (רש"י פירש כך, משום שאין בגמ' התייחסות לזורק. לכן פירש: בעל הכלי. והזורק חייב, וכמו שהבאתי בהמשך). כלומר, ברגע שהכלי הושלך הריהו, בפוטנציאל, כבר שבר כלי. אשר על כן האחר לא עשה ולא כלום. הוא שבר כלי שבור! ובפשטות, אילו הזורק היה אחר, ולא הבעלים, הרי שהזורק היה חייב. כאמור, האדם שיידה בו אבן, או שברו במקל – פטור. (וכן פירש רש"י בב"ק י"ז ע"ב בד"ה "פטור". אולם עיין רמב"ן במלחמות, שגם הראשון פטור. עיין נחל"ד, "ברכת שמואל" סי' י"א, "אבן האזל".נז"א י"ב "מרומי שדה" ועיין חזו"א ב"ק י"א, י"ג).
6. המימרה הנ"ל של רבה הובאה כבר קודם לכן בסוגיה אחרת בב"ק (דף טו"ב ע"ב). שם הובאה מימרא זו כבדרך אגב, לפשוט ממנה, שאלה שעורר רבא בקשר לתרנגול שדרך על כלי. הכלי לא נשבר, אבל הוא התגלגל כתוצאה מכך למקום אחר ונשבר שם. השאלה הייתה האם לחייב את בעלי התרנגול בנזק שלם, שכן התרנגול גלגל את הכלי "לדרכו האחרונה", או שאלה הם נזקי צרורות, וישלם חצי נזק. (יע"ש).
7. והנה התוד"ה "זרק כלי מראש הגג" (שם בב"ק בדף טו"ב ע"ב) כתבו: "נראה דאם זרק אבן או חץ על הכלי, ובא אחר וקדם ושברו, דפשיטא שחייב ולא שייך כאן מנא תבירא תבר. דאי אזלינן נמי הכא בתר מעיקרא, לא משכחת בצרורות חצי נזק. וסברה פשוטה היא לחלק בין זורק אבן לזורק כלי עצמו. ע"כ.  
   יצוין, כי בדרך זו הלכו גם הרשב"א והנימוק"י בשם הראש. ברם יש החולקים על חילוקם של התוספות (יעוין ברש"ש ב"ק בסי' ד', קצוה"ח ש"צ ס"ק א', "תרומת הכרי" בסי' שצ"ב).
8. מהו החילוק בין זורק כלי לבין מיידה אבן אל עבר הכלי?  
   בתשובה על שאלה זו טמונה אף התשובה בדינו של גנב הרכב הממולכד וכך גם הכתוב המתאר באופן דרמטי את מצבו של המן הרשע, צורר היהודים.  
   בהסבר שיטת התוס' יש לומר כך:  
   בזורק כלי מראש הגג, פוטנציאל השבירה נמצא כבר בכלי. זהו כלי "שבור" כבר מבחינתנו, כביכול. (וכמו שפירש רש"י בב"ק י"ז ע"ב בד"ה "פטור" עי"ש).  
   לכן אי אפשר ליחס אליו – אל הכלי – את פעולת השבירה של האחר, של השובר. זו נתחדשה לאחר מכן.  
   לעומת זאת במיידה אבן בכלי, אין פוטנציאל השבירה טמון בכלי, אלא באבן. ליתר דיוק, המעשה מתייחס למיידה האבן. לכן כל עוד האבן לא הגיעה לייעדה, אין הכלי בחזקת שבור, ואם קדם מישהו ושברו, לפני שהחץ, או האבן, הגיעו אליו, השובר חייב.
9. אם "נמשוך" את הדברים אל גונב הרכב הממולכד ונערוך אנלוגיה, השוואה, משם לנדון המכונית, הרי שהמכונית הגנובה בחזקת "מנא תבירא תבר". טמון בה פוטנציאל הפיצוץ. אין כאן סיטואציה, שנתחדשה מאוחר יותר. להיפך, הרכב שנגנב לא היה שווה מאום. פוטנציאל השבירה כבר היה טמון בו. לכן נראה בפשטות, כי יש לפטור את הגנב מחיוב הגניבה.
10. אלא שיתכן לחייבו בדיני שמים וכדין מי שנתכוון לאכול בשר חזיר ועלה בידו בשר טלה, דאמרו חז"ל דבעי כפרה. (עיין קידושין פ"א ע"ב).  
    ואולי כל זה דווקא בעבירות שבין אדם למקום, מה שאין כן בעבירות שבין אדם לחברו, ששם מבחן התוצאה הוא הקובע. ליתר דיוק, בדיני נזיקין, כל עוד לא נגרם נזק לזולת בפועל, יש לפטרו אף בדיני שמים.
11. שכן בפרק הכונס (בב"ק נ"ו ע"א) בעניין הכופף קמתו של חברו בפני הדליקה, דפטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים. הגמ' חקרה מדוע פטור מדיני אדם? רב אשי תירץ דשוויה טמון באש ובכך גרם לפטור את המבעיר. ממילא, בעקיפין, חב הוא לאחריני, לניזק, בכך שגרם לו שהוא לא יקבל כל תמורה לקמתו, שכילתה אותה האש. הגמ' נשאה ונתנה שם בהמשך: אם-כן מדוע חייב בדיני שמים? כלומר, קודם לכן חקרה הגמ' מדוע איננו חייב גם בדיני אדם ולבסוף חקרה מדוע איננו פטור גם בדיני שמים. הגמ' תירצה, דמכיוון שאירע בסופו של דבר נזק לחבר, ישנה אחריות מה על הכופף, על המטמין וזהו גופא חידושו של רב אשי שם. בלשון הגמרא: מהו דתימא: אנא כיסויי כסיתיה ניהלך ובדיני שמים נמי לא ליחייב - קמ"ל. ע"כ. כלומר ישנה כאן אחריות מידתית. מכאן שאם לא נגרם כל נזק, תהיינה הכוונות של המזיק ככל שתהיינה, אזי גם בדיני שמים אין לחייבו. הוא הדין בגנב של המכונית הממולכדת.
12. ראיה להבחנה כזו בין עבירות שבין אדם למקום, אף שלא עלתה בידו, דחייב בדיני שמים, לבין עבירות שבין אדם לחברו, כשלא עלתה בידו, כביכול, דאף בדיני שמים אין לחייבו, יש למצוא בפירושו של אור החיים הקדוש לדבריו של יוסף לאחיו: "ויאמר אליהם יוסף: אל תיראו! כי התחת א' אני? ואתם חשבתם עלי רעה, א' חשבה לטובה, למען עשה כיום הזה, להחיות עם רב" (בראשית י"ט, כ'). על כך כתב אוה"ח הק' (שם פס' כ'): "והרי זה מתכוון להשקות את חברו כוס מות והשקהו כוס יין, שאינו מתחייב כלום והרי הם פטורים וזכאים גם בדיני שמים". ע"כ.  
    מכאן שגנב המכונית הממולכדת, לא מיבעיא דבדיני אדם אין לחייבו, דמנא תבירא תבר, אלא אף בדיני שמים פטור על פי הסוגיה דפרק "הכונס" ועל פי דברי אוה"ח ביחס לאחי יוסף.
13. כעת "נשוב" אל מיודענו המן הרשע ובתו המרושעת. לאור הסוגיה בב"ק (דף כ"ו ע"ב) ולאור דברי התוספות (בב"ק דף טו"ב ע"ב, ד"ה "זרק) הרי שיש לחלק בין זורק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו לבין מיידה אבן, או יורה חץ אל עבר כלי ובא אחר ושברו, דחייב השובר. במקרה הראשון כוח המזיק נמצא כבר בכלי והכלי נחשב שבור בעודנו באוויר. לכן מי שקדם ושברו – פטור. מה שאין כן במיידה אבן או יורה חץ אל עבר כלי, כוח המזיק טמון באבן, או בחץ ולא בכלי, שאליו הושלכה האבן או נורה החץ. לכן מי שיקדים את החץ וישבור את הכלי הריהו חייב.
14. זהו גופא החילוק בין הבת הקופצת לבין העציץ שהושלך על ידה אל עבר אביה; שכן כשהעציץ הושלך, עוד בהיותו באוויר קלטה הבת את הטעות וקפצה מן הגג. אם כן, הריהי ככלי שהושלך מן הגג וכבר בעודה באוויר הייתה בבחינת מנא תבירא. אם כן המן נחשב לאבל בעוד בתו הייתה באוויר. כבר אז השתנתה האווירה בבית ...  
    לעומת זאת הלכלוך שהושלך לעברו, הריהו כאבן שמיידים אל עבר כלי. עד שהחץ איננו מגיע לכלי אין הכלי נחשב שבור, כך גם המן. עד שה"ג'יפא" לא עטפה אותו ממש מכף רגל ועד ראש הוא היה כאחשורוש. רק כשתוכן העציץ הגיע להמן הוא הפך להיות חפוי ראש.  
    ממילא הפך המן להיות אבל בתחילה ורק בהגיע עביט השופכין ליעדו הוא הפך להיות חפוי ראש. לכן "אבל וחפוי ראש": אבל תחילה ורק אח"כ חפוי ראש.

כן יאבדו כל אויביך, ה'! (שופטים ה' ל"א).