בס"ד, קרני שומרון מוצאי ת"ב, או ליום השישי, י מנ"א, תשס"ו.

תשלום קנס והוצאות בשל ביטול שידוך

הרב יצחק הלוי

לצערנו הרב, קרו מספר מקרים של יותר מפעם אחת, של ביטול שידוך. לפעמים הביטול הוא חד-צדדי ולא נעשה בהסכמה הדדית.

נשאלת השאלה, האם יש מקום לחייב את הצד המבטל בהוצאות שהוציא הצד שכנגד – בד"כ הצד של הכלה? ומהו הדין בעניין המתנות? האם יש מקום לחייב את הצד המבטל בדמי בושת ועגמת נפש?

אם ביטול השידוך הינו חד-צדדי, ללא סיבה של ממש, נראה לחייב את הצד המבטל בהוצאות, שהוציא הצד שכנגד לכבוד השידוך.

מקורם של הדברים הוא ברמב"ם (בפ"ו מהל' זכיה ומתנה בהל' כ"ד), שכתב: הורו רבותי, שאם היה מנהג המדינה שיעשה כל ארוס סעודה ויאכיל לרעיו ... ועשה כדרך שעושים כל העם וחזרה בו – משלמת הכל, שהרי גרמה לו לאבד ממונו. וכל הגורם לאבד ממון חברו משלם. והוא שיהיו לו עדים כמה הוציא, שאין זה נשבע ונוטל. ע"כ.

אומנם הראב"ד חולק על הרמב"ם וס"ל דזה הוי גרמא. משמע דלרמב"ם זה הוי גרמי. הסברה לכך היא, מכיוון שמקובל להוציא הוצאות כאלה, הרי שזה נחשב כמוציא הוצאות על פיו, ובכך מתחייב מפר ההסכם, משום שזה נחשב לגרמי.

בזמנו למדנו את שיטת הריצב"א (בב"ב כ"ב ע"ב בתוד"ה "זאת אומרת"). הריצב"א מבחין בין גרמא לגרמי לא ע"פ הגדרת הנזק, ישיר או עקיף, כמקובל, אלא במישור הפרקטי. כלשונו: דינא דגרמי מטעם קנס ... ולכן כל היזק המצוי ורגיל לבוא, קנסו חכמים. טעם הקנס, שלא יהא כאוא"ח הולך ומזיק לחברו בעין. ע"כ.

כלומר יותר ממה שיש כאן רצון לפצות את הניזק, ראו חכמים צורך, למען הסדר הציבורי, לקנוס את המזיק.

כך גם נפסק ברמ"א (חו"מ שפ"א ג') וז"ל: י"א דבכל גרמא בנזיקין (במקור: בניזקין), אם הוא דבר שכיח ורגיל חייב לשלם, משום קנס. (ועי"ש בבאה"ג או"ק ז', וכ"ה בביאור הגר"א שם ס"ק י', ע"ש. ועיין בחו"מ, י"ד ברמ"א סע' ה' ובביאור הגר"א בליקוטים שם ס"ק ל').

א"כ הה"נ בנדון דידן, לאמור: פער הזמן הקיים בין הפעולה של האדם לבין התגובה הוא סיבה לפטור. אומנם בהל' שבת, ולהגדיר את העניין כגרמא. ברם בדינים שבממון אין אנחנו מתמקדים דווקא בפעולה, כי אם בתוצאה, מבחן התוצאה.

אשר על כן על פי הגדרה זו, ביטול שידוך הינו בבחינת גרמי, דבר המחייב את הגורם המבטל בתשלום ההוצאות.

אומנים יש לציין, כי בערוך השולחן (אבהע"ז סי' נ' בט"ז) לאחר שכתב: וכן נראה המנהג פשוט בכל בתי דינים, שהצד העובר מחזיר לצד המקיים הוצאותיו. הוא הוסיף וכתב: ועפ"ר עושים פשרה ביניהם.

ביחס למתנות, אומדן הדעת הוא, שהמתנות ניתנו על דעת שיכנסו לחופה. לכן מאחר שהכל נתבטל, יחזירו המתנות זל"ז. כך נפסק בשו"ע (אבהע"ז נ' סע' ג' ביחס לסבלונות וסע' ד' ביחס למתנות).

באשר לתשלום הקנסות, דמי הבושת ועגמת הנפש, יש לומר, שזוהי מחלוקת מר"ן ומור"ם (באבהע"ז נ' סע' ו'). מר"ן הלך בשיטת הרמב"ם (בפ"א מהל' מכירה הל' ח"י) שהתחייבות מותנית של קנס נחשבת לאסמכתא, ולא קניא, אא"כ נעשית כמנהג בני ספרד שכל צד מתחייב בקניין, התחייבות מוחלטת לתשלום. לאחר מכן עושים קניין נגדי של מחילה מעכשיו, אם יתקיימו השידוכים. כאמור, כך פסק מר"ן (בחו"מ ר"ז סט"ז ובאבה"ע נ' ס"ו).

הרמ"א, לעומת זאת, כתב לחייב בקנס בכל קניין רגיל. הש"ך (בחו"מ ר"ז ס"ק כ"ד) מחייב בקנס גם בלא קניין כלל.

לכן מומלץ בכה"ג להגיע לידי פשרה, וכן שיכתבו מחילה בין הצדדים.

באשר לביטול שידוך מובא במעשה רב לגר"א ב"כתר ראש" (סי' קט"ו): אמר רבנו, שיותר נקל לגרש את אשתו, אם זו לא תמצא חן בעיניו, שהתורה התירה, אבל לא לבטל תקיעת כף ותנאים, ודכיוון שנעשה תקיעת כף, הוא מן השמים, ובהדי כבשי דרחמנא למה לך? ע"כ.

ושם (באו"ק קי"ד) כתב טעם ששוברים כלי חרס בעת התנאים להראות כמו כלי חרס כיוון שנשבר אין לו תקנה, כן אסור לבטל תנאים. בחופה שוברים כלי זכוכית, שיש לו תקנה. כן התקנה להיפרד בגט פיטורין. ע"כ.

על כן חשוב לקחת עניין זה בחשבון כאשר עומדים ח"ו לנתק את קשר השידוך.

(עיין עוד בקלסר כ"ו, שיעור כ"ב)

בסיכום נראה לחייב את הצד המבטל בהוצאות שהוציא הצד שכנגד. המתנות יוחזרו לכל צד ובאשר לחיוב קנס מחלוקת מחבר ורמ"א, אם נעשה קניין. כשלא נעשה קניין – פטור. מומלץ להגיע לידי פשרה.

בס"ד, קרני שומרון, אור ליום השישי, עש"ק, לסדר "חיים כלכם היום" (ואתחנן), י"ב מנ"א שנת "כל כבודה בת מלך פנימה" (תשס"ד)

ביטול חד צדדי של שידוכין
הרב יצחק הלוי

מדובר במקרה שהמשודך ביטל את השידוך ללא סיבה של מומים, כגון: גילוי קלקול כלשהו, שנתגלה בכלה, חלילה, אלא לדעתו, אבי הכלה אמור לממן חצי מהוצאות החתונה ואבי הכלה מסרב. צד הכלה תובע מן החתן פיצוי כספי והחזר המתנות.

ככלל, ביטול שידוך באופן חד-צדדי הינו חמור מאוד. במעשה רב להגר"א "כתר ראש" (סי' קט"ו) כתב בהאי לישנא: אמר רבנו, שיותר נקל לגרש את אשתו, אם לא תמצא חן בעיניו, שהתורה התירה, אבל לא לבטל תקיעת כף ותנאים, דכיוון שנעשה תקיעת כף הוא מן השמים, ובהדי כבשי דרחמנא למה לך. ע"כ. ושם (סי' קי"ד) כתב הטעם ששוברים כלי חרס בעת התנאים להראות כי כמו כלי חרס שנשבר, שאין לו תקנה, כך גם אסור לבטל תנאים. בחופה שוברים כלי זכוכית, שיש לו תקנה. כן התקנה להיפרד ע"י גט פיטורין. ע"כ.

מקור החיוב של המבטל שידוך הוא מדינא דגרמי, וזאת עפ"י הרמב"ם (פ"י מזכיה ומתנה הל' כ"ד), שכתב: הורו רבותי, שאם היה מנהג המדינה שיעשה כל ארוס סעודה ויאכיל לרעיו וכו', ועשה כדרך שעושים כל העם, וחזרה בו, משלמת הכל. שהרי גרמה לו לאבד ממונו, וכל הגורם לאבד ממון חברו משלם, והוא שיהיו לו עדים כמה הוציא, שאין זה נשבע ונוטל (וכך כתב בשו"ת הרי"ף סי' קפ"ה וכן פסק מר"ן השו"ע באבן העזר סי' נ' סע' ג').

כלומר הרמב"ם ובעקבותיו השו"ע רואים בהפרת הסכם דינא דגרמי דחייב, והוי כמוציא הוצאות על פיו, דהמפר חייב.

אומנם הראב"ד שם השיג על הרמב"ם וכתב להשוות הדבר למה דאיתא בב"ב (צ"ג ע"ב) שאם מכר לו זרעוני גינה שלא צמחו, שהדין הוא שהמקח בטל, אך המוכר פטור מלפצות את הקונה על הוצאותיו ועל השקעתו בזריעה והרי זה גרמא בניזקין, דפטור.

 כאמור, מר"ן פסק כרמב"ם ולכן א"א לטעון קים לי נגד מר"ן. אלא שבערוך השלחן אבה"ע (בסי' נ' סע' ט"ז ) הציע, שהצדדים יגיעו לידי פשרה.

ועיין (באו"ש שם על הרמב"ם וכן ב"שער המשפט" שפ"ו ס"ק א') שכתבו לבאר עפ"י מ"ש בתוד"ה (זאת אומרת", ב"ב כ"ב ע"ב והרא"ש שם בפרק "לא יחפור" בסי' י"ג), שההבחנה בין דיני גרמי לגרמא מתבטאת במיידיות הנזק, דהיינו נזק מיידי נחשב לגרמי ואילו נזק שלא בא מייד נחשב גרמא. לכן בביטול שידוך התברר רטרואקטיבית שכל הוצאות הסעודה וכד' ירדו לטמיון. לכן זה נחשב לנזק מיידי וחשיב גרמי ולכן חייבו הרמב"ם. אין זה דומה לדין זרעוני גינה, ששם הנזק איננו מיידי.

עיין בשו"ע (חו"מ רל"ב סע' כ"א) שמוכח משם שבדבר שהמוכר היה מודע למום חייב לפצותו. (עיין באור הגר"א שם ס"ק ל"ה שבאר שזוהי גופא ההבחנה בין גרמי לגרמא).

מכל מקום שיטת הרמב"ם, ובעקבותיו השו"ע, שהצד המבטל חייב לפצות את הצד האחר בהוצאות שירדו לטמיון, למעט בגדים, תכשיטים וכד'.

ביחס למתנות, בפשטות כל צד מחויב להחזיר לצד האחר את המתנות (כדאיתא בשו"ע אבהע"ז סי' נ' סע' ד') שכן אומדן הדעת הוא שאלו לא ניתנו אלא על דעת שייכנסו לחופה.

כמובן, אם ישנו צידוק של ממש לביטול השידוך, נפסק בשו"ע (אבהע"ז סי' נ' סע' ה') שהצד המבטל פטור מכל חיוב ממוני.

ביחס לקנס, לדמי בושת ועגמת נפש:

הרמב"ם (בפר' י"א ממכירה הל' י"ח) פסק, שכל התחייבות הקנסות שעושים בשל ביטול מקח, או שידוך, חשיבא אסמכתא ופטור, אלא אם כן עושים בקניין גמור ושלם ואח"כ עושים מחילה מותנית מעכשיו, אם יתקיימו השידוכים. כך פסק מר"ן השו"ע (באבהע"ז סי' נ' סע' ו', ע"ש).

לעומת זאת, הרמ"א פסק שם כשיטת התוס' והרא"ש, שחיוב הקנסות אין בו משום אסמכתא. לכן המבטל יכול לטעון "קים לי" ולהיפטר.
(עיין שו"ע חו"מ ר"ז סע' ט"ז ורמ"א שם וש"ך ס"ק כ"ד וקצוה"ח ס"ק ז')

במקרה כזה, מן הראוי שיגיעו לידי פשרה ויכתבו כתבי מחילה הדדיים.

בסיכום, חמור מאוד לבטל שידוך. הצד המבטל נושא בהוצאות. שני הצדדים מחזירים את המתנות. ביחס לקנסות ולדמי בושת מוצע שיגיעו לידי פשרה.