בס"ד

קרנ"ש, יום חמישי לסדר "... ומלא את ידכם" ("צו"), ו' בנסן שנת "והארכתם ימים" (תשע"ב)

האם יש דין "לכם" במצת המצווה?

בגמ' במס' פסחים (דף ל"ז סוע"ב ובדף ל"ח ריש ע"א) מופיעה מימרא דרב אסי: אמר רב אסי: עיסה של מעשר שני, לדברי רבי מאיר, פטורה מן החלה; לדברי חכמים חייבת בחלה.

מצות של מע"ש, לדברי רבי מאיר, אין אדם יי"ח בפסח; לדברי חכמים, אדם יי"ח בפסח.

אתרוג של מע"ש, לדברי רבי מאיר, אין אדם יי"ח ביו"ט; לדברי חכמים, אדם יוצא בו י"ח ביו"ט.

כלפי מה הדברים אמורים? במס' קידושין (נ"ד ע"ב וכן שם כ"ד ע"א, נ"ב ע"ב, ב"ק כ"ט ע"ב, סוכה ל"ה ע"א ב"מ צ' ע"א) נחלקו ר"מ וחכמים בעניין מע"ש, האם הוא נחשב לממון בעלים וניתן לקדש בו אישה, או שהוא ממון גבוה וממילא איננו של בעליו לקדש בו אישה. לדעת ר"מ מע"ש ממון גבוה וחכ"א: ממון בעלים (וע"ש וכן הוא ברש"י בפסחים ל"ז סוע"ב בד"ה "לדברי ר"מ).

ובכן לפי ר"מ הסובר, שמע"ש נחשב לממון גבוה, אומר רב אסי אזי עיסת מע"ש מופקעת מחיוב חלה. כמו כן אין יי"ח ארבעת המינים באתרוג של מע"ש, וכן אין יי"ח מצת מצווה בליל הסדר בחיטים של מע"ש.

מכל האמור יוצא אפוא, שחיוב חלה וקיום מצוות מצה וד' מינים יי"ח אך ורק ב"שלכם". והנה הגמרא תוהה וחוקרת שם בפסחים (ל"א ע"א): "מתקיף לה רב פפא: בשלמא עיסה, כתיב: "עריסותיכם" (במדבר ט"ו) – משלכם. אתרוג נמי דכתיב: "ולקחתם לכם ..." (ויקרא כ"ח) "לכם" – משלכם יהא. אלא מצה, מי כתיב "מצתכם"?!

הגמ' משיבה: "אמר רבא (במס' סוכה ל"ה סוע"א הגירסא היא "רבה") ואיתימא רב יימר בר שלמיא: אתיא "לחם" "לחם". כתיב הכא (= במצה) "לחם עוני" (דברים ט"ז) וכתיב התם (= בחלה) "והיה באכלם מלחם הארץ" (במדבר ט"ו). מה להלן משלכם, אף כאן משלכם.

מסקנה: המצה צריכה להיות שלכם. כמו שבארבעת המינים אין אדם יי"ח בארבעת המינים אלא בשלו, כך גם במצה אינו יי"ח אלא אם כן הקנו לו את המצה.

כך משמע בפשטות מפסק השו"ע (או"ח תנ"ד סע' ד') שכתב: אין אדם יי"ח במצה גזולה. המשנ"ב (בס"ק ט"ו) כתב על כך: הטעם, דילפינן מחלה בגז"ש ד"לחם לחם". מה התם אין אדם מפריש חלה אלא מעיסה שלו, דכתיב "עריסותיכם", אף כאן כן.

אולם אין הכרח ללמוד כן בשו"ע, דיתכן דאין יי"ח במצה גזולה מטעם אחר, מטעם דהוי מצווה הבאה בעבירה.

ואכן ראיתי שכך למד השפת אמת בחידושיו לפסחים ל"ח על הסוגיא הנ"ל (בד"ה "והנה הרי"ף"). הוא כתב כך: והנה הרי"ף השמיט להא דרב אסי דס"ל דבעינן במצה שלכם, דגם השתא דאין מע"ש נאכל אפילו בירושלים, נפקא מינה אם אחד נתן מצה לחברו רק לאכילה ולא לדברים אחרים, דבכהאי גוונא הוי כמו לר"מ במע"ש.

השפת אמת מעלה שם השערה: ואינו רחוק לומר דאינו פוסק כוותיה ... גם הרמב"ם השמיט להא דרב אסי, דבעינן "לכם" במצה .. ומ"ש הרא"ש בשמו דס"ל כן, כיוון שכתב דאינו יי"ח במצה גזולה, יש לדחות דהטעם הוא משום דהוי מצווה הבאה בעבירה, וכן נראה מדברי המ"מ שם.

ובכל זאת השפ"א בעצמו בסוגיה המקבילה בסוכה (ל"ה סע"א וריש ל"ה ע"ב) כתב (בד"ה "גמ' איתא לחם לחם") וזה לשונו: "ומשמע דמסקנת הגמרא כן הוא, ולפי זה צריכין להזהר במצה של מצווה, שיהיה המצה שלו, שיהיה לו בו דין ממון דווקא, ולאורח על שלחן בעה"ב צריך ליתן הבעה"ב המצה במתנה, ולא סגי מה שהרשהו לאכול, דצריך להיות שלו ממש (שיוכל למכרו ולהקדישו, דמתנה שאינו יכול להקדישו לא שמה מתנה, כדאיתא בנדרים (מ"ח ע"א, עי"ש) והעולם אין נזהרין בזה. (אכן אפשר דהעולם סומכים על דעת הרא"ש, שהתיר לקדש בטבעת שאולה, דאדעתא דהכי יהיב ליה שיוכל לצאת בו. הרא"ש בקידושין (פרק ראשון בסי' כ' וכן בתשובה כלל ל"ה בסי' ב')

וכן כתב בספר "אמרי בינה" (לרבי מאיר בר' יצחק אורבך – תקע"ה – תרל"ח) בהלכות פסח (בסי' כ"ג): יש להעיר דמעשים בכל יום, שבאים אורחים לאכול על שלחן בעה"ב ויוצאים במצה שנותן להם בעה"ב. וצריך שיכוון לזכות בו, דבמה שמזמינו ונותן לפניו לאכול אינו שלו עדיין. ע"כ.

בסוף דבריו ציין, דזכות שנותן לו בעה"ב לאכול – סגי, וגם כיוון שבא לתוך פיו, קונה ממילא, וכיוון שאוכל בלי שום מוחה, ובדעת בעה"ב, אף דלא נתכוון לקנות ממש, מכל מקום יוצא בו י"ח מצה (ועיין עוד "מקראי קודש" ח"ב סי' מ"ה או"ק ב'. כ"כ עיין בשו"ת מהרי"ט ח"א בסי' ק"נ בד"ה : ועוד יש להסתפק", שהתלבט בשאלה וכתב: וגם יש להסתפק באורחים המסובים אצל בעה"ב, אם זוכים במתנותיהם משיגביהום, או עד שיתנו לתוך פיהם. ונפקא מינה, שאם אחד מהם ברר והניח לפניו ובא אחר ונטלו, אם יכול לאוסרה עליו. אי נמי אם בעה"ב עצמו נטלה, או שקידש בה את האישה, אם היא מקודשת, דמסתברא שאינו מזכה להם אלא משיתנו לתוך פיהם. ע"כ).

משמע, שהמהרי"ט מתלבט בשאלה, "מתי חל הקניין של האורח: האם גם קודם שייתן אל תוך פיו, או רק כאשר מניח בתוך פיו?" אם משנתן לתוך פיו בוודאי זוכה הוא בזה, ואם כן ה"ה נמי בנדון דידן, סגי בהכי.

ואומנם כעין זה נפסק במשנ"ב (תנ"ד ס"ק ט"ו), שכתב על דברי מרן בשו"ע (שם בסע' ד'), שאין אדם יי"ח במצה גזולה. וכתב המשנ"ב: "ודוקא גזולה, אבל אם שאל מצה, יוצא בה, דהא שאלה על מנת לאוכלה ולא להחזירה בעין. אם כן הרי היא שלו ממש.

המשנ"ב חזר על עקרון זה כמו כן בהלכות ארבעת המינים (בסי' תרנ"ט ס"ק ט"ו) בהקשר למה שפסק שם מרן השו"ע (בסע' ב') שאין יוצאים בלולב שאול (וה"ה בכל ארבעת המינים) וכתב המשנ"ב שם (בס"ק ט") דודאי לכתחילה טוב שיפרט ביום הראשון שנותן לו במתנה על מנת להחזיר, אבל בדיעבד אם שאל ממנו סתם ליתן לו לולבו לצאת בו ונתן לו יצא דמסתמא נתן לו באופן שמותר לצאת בו, דהיינו במתנה על מנת להחזיר והשו"ע מיירי שאמר לו בפירוש שנותן לו רק בתורת שאילה ולא במתנה, או דמיירי שהנותן אינו יודע הדין, שאין יוצאים בשאילה, דבאופן זה בוודאי אינו יוצא, כמו שכתב ב"ביכורי יעקב". ע"כ (עיין כ"כ בשו"ע תרנ"ח סע' ד' ובמשנ"ב שם).

נמצאנו למדים, כי בעיקרון ישנה הסכמה הדדית בפוסקים, כי ישנו הצורך ב"לכם" במצת מצווה, אלא שזה מתבצע, אולי, מאליו (עפ"י יסוד הרא"ש בעניין טבעת שאולה).

מאידך גיסא ישנן עדויות על גדולי ישראל בדורנו, שלא הקפידו על כך ושלא נהגו כן. מספרים שהסטייפלר אמר, שבכל שנה, בליל הסדר אצל ה"חזון איש", נשאו ונתנו בשאלה, "האם צריך "לכם" במצות ואולם למעשה לא עשו קניין.

כ"כ מספרים על הגרי"ז מבריסק, שפנה אליו פעם אחת אחד מהמסובים בליל הסדר וביקש לעשות קניין במצה. הרב אמר לו ביידיש: לא כתוב ברמב"ם שצריך "לכם" במצות ולא הקנה לו את המצות.

נראה שהם הבינו, שלא קיימא לן כרב אסי בעניין המצה משלכם, דהא לא כתיב "מצתכם" וגז"ש לית להו, כמו שהבין השפת אמת (בפסחים ל"ח ע"א) בדעת הרי"ף והרמב"ם. נראה שכך הבין גם המ"מ דהא דאין יוצאים י"ח במצוות אכילת מצה במצה גזולה, היינו משום דהווי מצווה הבאה בעבירה ולא משום דבעינן "לכם", ודלא כמו שהבין הרא"ש בפסחים (פרק שני בסי' ח"י) בדעת הרמב"ם (עיין רמב"ם פ"ו מחו"מ הל' ז ומ"מ שם. נראה שהמ"מ למד כן מהירושלמי פ"ק דחלה הל' ט'. ועיין כ"כ ברא"ש הנ"ל בהבנת הירושלמי).

מכל מקום מהיות טוב, ראוי להקנות את המצות למסובים. מותר לעשות כן גם ביו"ט, כמו מותר להקנות את ארבעת המינים ביו"ט עצמו, דקניין לצורך היום עצמו ועוד דהוא קניין של מצווה, מותר ביו"ט. (עיין מרדכי ביצה, פרק ב' בסי' תרע"ו שכתב: בה"ג התיר להקנות קמחו ביו"ט משום מצווה, וכן לולב ואתרוג יוצאם בהם כל העם ע"י מתנה על מנת להחזיר וכדכוותיה הי"ל בב"ב קנ"ו ע"ב, קונים משכיב מרע ואפילו בשבת. ע"כ).

וכן הוא בפירוש המשניות לרמב"ם בסוכה (פרק ג' משנה י"א): " ... ומותר לתת מתנה ביום טוב" וכך הוכיח ב"ערך השלחן" (בהלכ' שבת ש"ו ס"ק א') מהרמב"ם (בפ"ו בהל' שבת הל' י"ט).

ולענ"ד, מוטב לזכות לכל אורחיו מבעוד יום ע"י אחר וכמו שזוכים בעבורם בערובי תבשילין ובעירובי חצרות. כך גם אין יוצרים תהיות ותמיהות בקרב המסובים, "שלא הורגלו בכך" עד כה. כאן המקום להזכיר את דברי רבי חיים פלאג'י בהגדת "חיים לראש", שכתב שם (בדף ע"ב ע"א בסע' י"א): ידקדק הרבה במעות שקונה בהם מצת מצווה, שלא יהא בהם סרך גזל כלל, ואין צריך לומר בחטים עצמם, או בקמח, דאז בדיעבד הוא דיוצא י"ח, אך במצה גזולה אינו יי"ח .... ונראה לענ"ד לומר, דבלילה הזאת הוא עוון פלילי ביותר ... דאחר כל הרכוש הגדול שלקחנו ממצרים בלילה הזאת והוציאנו מעבדות לחירות, איך יתכן דבבואנו לעשות זכר ליצי"מ לאותו הלילה, דהפה יכול לאכול צד נדנוד מסרך גזל דבא לצאת ידי חובת מצת מצווה? הא וודאי גדול עוונו מנשוא! ע"כ.

מעניין לעניין באותו עניין, כתב המשנ"ב (בסי' תנ"ד ס"ק ט"ו) ... ויש עוד פרט אחד מה שמצוי להכשל בו, כגון: אם קנה מצה ומשכן לרשותו, אם המוכר גילה דעתו בעת מכירתו שדחוק הוא למעות ואינו יכול למכור בהקפה, ועל כן עייל ונפיק אחריו אזוזי, ומדחהו ב"לך ושוב", ואינו נותן לו – מדינא לא קנה. כמבואר במחו"מ (בסי' ק"ץ סע' טו"ב) וממילא אינו יוצא בהם אחר כך ידי חובת מצה מן התורה. ע"כ.

עד כמה חשוב להקפיד לשלם למוכרי המצות והמצוות (ארבעת המינים בסוכות וכד') את שכרם.

והמזהיר והנזהר ירבה שלומם כנהר.

(יעוין עוד ב"מועדים וזמנים" לגר"מ שטרנבוך ח"ג בסי' רס"ו ס"ק ב')

ע"ע רשב"א (ב"מ פ"ח ע"א), שהמתארח אצל חברו חייב בתרו"מ מהת', דאין על פירות המארח דין של קניין ביחס לאורח וממילא חשיבי לפירות של בעה"ב (ועיין קה"י כ"מ בסי' מ"ח).

מאידך גיסא, עיין רמ"א (אבן העזר כ"ח, טו"ב), דמשמע דיש על כך דין של קניין. ועי"ש (ט"ז בס"ק ל"ד), שהקשה על הרמ"א מסוגיא דחולין (צ"ד ע"א) שאסור לאורח לתת לבני בעה"ב מן הכיבוד, שקיבל מן המארח. א"כ משמע שאיננו קונה.

לעומתו, הגר"א (בס"ק נ' שם אבן העזר כ"ח) הוכיח מהסוגיא דחולין את ההיפך, דדוקא לבני בעה"ב איננו רשאי ליתן, משא"כ לאחרים, וזאת על בסיס המקרה הנורא ואיום, שאירע בזמן הגמרא וכדאיתא בחולין (שם יע"ש).

ב"באר היטב" (בס"ק ל"ב) יישב את הקושיה מחולין בצאתו לחלק בין מנה אישית של האורח, שאותה הוא קונה לבין מנה בצלחת מרכזית, שהיא איננה קניינו של האורח.

כמוכן כל הדיון הוא רק באשר לאוכל המוגש ולא לפרחים וכד'. (עיין ב"שבט הלוי" ח"ד בסי' קכ"ז ויעוין בשו"ת שאג"א בסי' צ"ב-צ"ד).